

UNA VUELTA DE TUERCA MÁS: REPENSANDO LOS MALONES EN LA FRONTERA DE BUENOS AIRES DURANTE EL SIGLO XVIII

Florencia Carlón
CEHCM/UNQ/CONICET

Fecha de presentación: 25 de setiembre de 2014

Fecha de aceptación: 25 de noviembre de 2014

RESUMEN

En trabajos anteriores (Carlón 2013 y 2014), reconstruimos el significado de los malones del siglo XVIII en la frontera de Buenos Aires, repensando sus causas a la luz de las prácticas bélicas y la lógica parental que regía entre los indígenas del extremo sur americano. Indagamos en aquella ocasión en los malones efectuados durante 1730, 1740 y 1780, dejando las décadas centrales del siglo XVIII fuera de análisis debido a que éstos habían sido protagonizados por indígenas extra regionales, siendo nuestro objeto de estudio las parcialidades de pampa y norpatagonia. Este trabajo pretende dar una vuelta de tuerca más al significado de los malones en la frontera de Buenos Aires durante el siglo XVIII. Incorporar las décadas de 1750, 1760 y 1770 nos permitió ver que, en lugar de *grandes malones* (León Solís 1991) sobre la frontera de Buenos Aires, la conflictividad se trasladó al interior de las tolderías y si bien identificamos parcialidades huilliches, pehuenches, rankulches, los enfrentamientos no fueron efectuados monolíticamente entre parcialidades araucanas y pampas o tehuelches, sino más bien entre una diversidad de agrupamientos que cambiaban sus alianzas según coyunturas concretas e incluso se aliaron con las autoridades coloniales para enfrentar a otros grupos indígenas con los que estaban enfrentados. En definitiva, indagar en los malones del siglo XVIII nos permitió discutir la tan arraigada y a la vez discutida noción de *araucanización de las*

pampas, así como dar posibles respuestas a los procesos políticos del mundo indígena arauco-pampeano durante el siglo XVIII.

Palabras claves: malones – frontera – siglo XVIII - araucanización de la pampas.

ABSTRACT

In previous works (Carlón 2013 y 2014) we re-built the meaning of the Indian raids of the XVIII century in the Buenos Aires border and re-think their causes in the light of belic practices and parental logic that governed the indigenous located in the southern end of the American continent. In that occasion we investigated the Indian raids during the years 1730, 1740 and 1780, leaving aside of the analysis the central decades of the XVIII century because these had been featured by outskirts indigenous; our object of analysis being the Pampa and Norpatagonia factions. This work hopes to turn the screw even further to the meaning of the Indian raids in the border of Buenos Aires during the XVIII century. Adding the decades 1750, 1760 and 1770 allowed us to see that, instead of being great Indian raids (León Solís 1991) over the Buenos Aires border, tensions moved inside the tents and, far from the idea of araucanization -even though we identified huiliches, pehuenches and rankulches factions- the confrontations were not made monolithically between Araucanians and Pampas or Tehuelches factions, but instead among a diversity of groupings that changed their alliances according to fix circumstances and even allied with colonial authorities to confront other indigenous groups who were against them. Ultimately, investigating the Indian raids of the XVIII century allowed us to discuss the so rooted and much discussed notion of pampas araucanization, and give possible answers to the political processes of the arauco-pampeano indigenous world during the XVIII century.

Key words: borderlands – eighteenthcentury – malones - Araucanizationof the pampas.

INTRODUCCIÓN: SOBRE EL MALÓN Y LA GUERRA EN LAS FRONTERAS COLONIALES

La duración e intensidad que tuvieron los malones indígenas sobre las localidades fronterizas de Buenos Aires durante el siglo XVIII llevó a buena parte de la historiografía de fronteras a periodizar este siglo en dos grandes fases o momentos, según las condiciones que adquirieron las relaciones interétnicas. Esto es, un primer momento de violencia en las relaciones interétnicas (entre 1730 y 1785/90), ya que éstas estuvieron signadas por los malones indígenas en las localidades fronterizas de Buenos Aires. Y un segundo momento (entre 1785/90 y 1815/1820), cuando prevalecieron los vínculos pacíficos y se priorizó el comercio interétnico a los enfrentamientos entre indígenas e hispano-criollos (Beverina 1935 Marfany 1940 Barba 1997 Mayo y Latrubesse 1998). Si bien creemos que no pueden desconocerse los 'ciclos maloqueros' (León Solís 1991) que prevalecieron en buena parte del siglo XVIII en la frontera de Buenos Aires, poco se sabe aún sobre las causas que los motivaron, los protagonistas y alianzas que los conformaron, etc. En la región fronteriza¹ del extremo sur rioplatense, los límites de la ocupación hispano-criolla e indígena quedaron fijados a principios del siglo XVIII mediante el despliegue de una línea de fuertes y fortines defensivos a lo largo del río Salado,² reforzada hacia 1742 con la firma de un tratado de paz con los principales caciques de la región, conocido como las "Paces de Cassuatí" (Levaggi 2000). Como en otras regiones de frontera durante el período colonial americano, la dinámica interétnica en la frontera bonaerense estuvo signada por una gran conflictividad, donde los malones eran una de las tantas expresiones de ello, pero no las únicas.

Raúl Mandrini (1997) ha señalado que la historiografía tradicional argentina tendió a reducir la problemática fronteriza al tema de la "guerra de fronteras", una guerra tras la cual subyacían las ideas de "civilización" o

¹ Entre las regiones de América bajo dominio colonial y aquellas donde las poblaciones nativas se mantuvieron viviendo autónomamente se conformaron realidades específicas que fueron denominadas: *fronteras* o *espacios de frontera* (Nacuzzi y Lucaioli 2010).

² A 100 km de Buenos Aires aproximadamente, desde el actual partido de Junín al noroeste de la provincia hasta su desembocadura en la costa atlántica a la altura de Castelli.

"barbarie" y encontraba justificación la necesidad de someter a un mundo indígena 'belicoso', 'hostil' e 'incivilizado' (Marfany op.cit.; Tapson 1962; Walther 1964; Lastra 1977). Esa misma historiografía, asoció el malón con la guerra en las fronteras, subsumiendo en ella enfrentamientos de diversa índole e intensidad. Pero si hablamos de la *guerra en las fronteras* coloniales, entonces es necesario contemplar la totalidad de los actos de violencia efectuados por las partes enfrentadas. Esto es, no sólo los malones indígenas sobre los poblados fronterizos, sino las entradas punitivas (malocas) que los hispano-criollos realizaban periódicamente a las tolderías indígenas, ya que ambos formaron parte de la dinámica bélica en las fronteras. Como señala Zavala Cepeda (2008:189),

"...la guerra en el contexto colonial es, por definición, una forma de contacto interétnico que obliga a las partes involucradas a tomar en consideración la lógica guerrera del otro, puesto que dicha lógica tiene incidencia directa en aquellos que participan de manera voluntaria o involuntaria en el conflicto".

Fue Mandrini (1993) el primero de los historiadores interesados en el mundo indígena pampeano que caracterizó a las relaciones en la frontera de Buenos Aires durante el siglo XVIII como de alternancia entre "guerra y paz". En otros espacios fronterizos como la Araucanía (ver cuadro N°1), la guerra fue definida como un "*...conflicto de máxima escala que demandaba un acuerdo social amplio e involucraba a la comunidad en su conjunto*" (Villar y Jiménez 2003:125). Así también como se la asoció con las "*...ofensivas coordinadas que cubrían gran parte del territorio indígena y tienden a detener el avance del frente colonizador*" (Zavala Cepeda op.cit.:207). Teniendo en cuenta estas definiciones, entendemos que en la frontera pampeana bonaerense la *guerra* no se habría manifestado en un sentido estricto. Es decir, como un conflicto a 'gran escala' que involucrara a la totalidad de la sociedad hispano-criolla e indígena, tal como

sucedió en la Araucanía.³ Creemos más conveniente hablar de *enfrentamientos o conflictos inter tribales e inter étnicos* y no de un estado de absoluta guerra o absoluta paz, ya que nos queda claro que éstos se producían a la vez que los vínculos de intercambio, amistad y alianza.

Las interpretaciones que se dieron de los malones desde la historiografía fueron diversas. Desde su aspecto *bélico*, el malón se concibió como "*...una empresa de destrucción*" (Beverina op.cit.:60), "*...la forma de guerrear por excelencia del indio*" (Marfany op.cit.:88), "*...el modus vivendi del salvaje*" (Walther 1964:12). Para otra frontera como la chaqueña, Clastres (1977) encontró que el malón se diferenció de la guerra porque lo que redundaba era la gloria militar de unos pocos. Crivelli Montero (1991:180) los describe como ataques indígenas sorprendidos donde se mataba al oponente y regresaban velozmente ante la imposibilidad de ocupar permanentemente el territorio enemigo.⁴ Como *empresa económica*, el malón se asoció a la adquisición de bienes y recursos mediante el saqueo de territorio enemigo. Su fin era "*...la obtención de un botín ganadero y también de cautivos*" (Barba op.cit.:17). En un principio, se lo vinculó con la condición depredatoria de los indígenas, los que se habrían volcado al pillaje en las estancias como forma de obtener el ganado que escaseaba hacia el siglo XVIII (Lastra 1977; Pastor 1960; Whalter 1970). Aun quienes contemplaron los procesos al interior del mundo indígena como León Solís, siguieron viendo al malón como "*...una actividad económica regular*" (op.cit.:21-22). La identificación de una economía pastoril entre los indígenas de

³ Nos referimos a la llamada 'Guerra de Arauco', la que se desarrolló entre 1536 y 1656 en la frontera hispano-mapuche. Para un desarrollo sobre el tema ver: Villalobos (1995), León Solís (op.cit.) entre otros.

⁴ Durante mucho tiempo se contempló a las acciones militares hispano-criollas como meras respuestas 'defensivas' a los ataques indígenas en la frontera. Esta visión puede observarse en obras como "La guerra al malón" de Pastor (1960), e inclusive en la manera en que León Solís (1986), más allá de interesarse en los procesos al interior del mundo indígena, titulaba su obra: "Las invasiones indígenas contra las localidades fronterizas de Buenos Aires, Cuyo y Chile 1700-1800". Tesis más actuales analizaron las acciones armadas de los hispano-criollos como "*prácticas defensivas*" (Néspolo 2006), aunque también se trató de "*acciones ofensivas*" (Alemano y Carlón 2009), como las entradas punitivas a las tolderías, también conocidas como malocas.

las Pampas a mediados del siglo XVIII (Mandrini 1987) dejó en evidencia que el malón como empresa económica fue una alternativa o complemento de la cría del ganado y no la única forma de adquirirlo. Asimismo, la tesis reciente de Alioto (2010) ha demostrado que hasta fines del siglo XVIII el ganado cimarrón, sobre todo yeguarizo, siguió existiendo en las pampas bonaerenses, por lo que se pone en discusión aquella idea tan arraigada respecto que el malón fue una consecuencia casi directa de la extinción del mismo y la necesidad de las sociedades nativas de hacerse con él. Según este autor, eran innumerables las funciones que los bienes, y sobre todo el ganado apropiado en los malones, tenían dentro de la sociedad indígena.⁵ Desde una óptica *política*, Villar y Jiménez (2003) relacionaron a los malones con la búsqueda de poder y prestigio de los líderes étnicos regionales y su materialización ideológica a partir del botín que pudieran reunir para repartir entre sus seguidores. Jiménez y Alioto (2011) consideran que la gestión de los conflictos internos era uno de los aspectos claves de la dimensión del poder de los jefes. Su capacidad de actuar como pacificadores, árbitros y jueces en los conflictos entre grupos parentales convertía a los *caciques* en guardianes de la paz interna e intérpretes privilegiados del *admapu*.⁶ Sostenemos que si para los hispano-criollos las causas de un enfrentamiento armado podían ser la represalia por el robo de ganado o el despojo a una expedición comercial, mientras para los indígenas la captura o el asesinato de algún miembro del linaje o parcialidad aliada y/o emparentada se consideraba un agravio que sólo se compensaba con una represalia⁷ (ver Anexo: Cuadro N°1), una práctica propia entre los nativos de la región que durante la colonia se extendió a los vínculos con los hispano-criollos en las fronteras y fue

⁵ Éste se utilizaba para constituir las alianzas matrimoniales, ya que el precio de la novia se saldaba entregando ganado u otros bienes por parte de la familia del novio. También se lo utilizó en los sacrificios que requerían los ritos funerarios de miembros distinguidos de la sociedad indígena.

⁶ Sistema tradicional de creencias e ideas de los pueblos nativos del extremo sur americano. Un amplio desarrollo del tema se encuentra en Boccara (1996).

⁷ La venganza o vendetta ha sido estudiada desde la antropología clásica como "...la más importante de las sanciones legales en el seno de la tribu" que "...sólo se puede declarar si se ha constatado una violación a la ley ya que consisten en obtener reparación" (Evans-Pritchard y Fortes 1994:178).

definida como *malón*. Teniendo en cuenta, entonces, el sistema parental que organizaba y atravesaba todas las facetas de la vida en las sociedades nativas de pampa y Patagonia, analizamos brevemente los malones del siglo XVIII para luego focalizarnos en el período central, el que nos interesa tomar como eje principal de análisis en este trabajo.

BREVE DESCRIPCIÓN DE LOS MALONES DEL SIGLO XVIII EN LA FRONTERA DE BUENOS AIRES

En trabajos anteriores (Carlón 2013, 2014), realizamos un análisis pormenorizado y *a ras de suelo* de cada uno de los malones perpetrados en la frontera de Buenos Aires durante el siglo XVIII, aportando información desde una mirada que buscó completar y complejizar su explicación. En líneas generales, divisamos dos grandes ciclos maloqueros durante el período:

1. Los malones de la primera mitad del siglo XVIII (1737-1752).
2. Los malones de fines del siglo XVIII (1780-1790).

1. Entre 1737 y 1752 los malones fueron protagonizados por parcialidades ubicadas en las adyacencias de la frontera de Buenos Aires (mencionados en las fuentes coloniales como pampas, aucas y tehuelches), cuyos caciques interactuaban cotidianamente con los establecimientos fronterizos y tenían territorialidad entre el río Salado y el Negro, la costa atlántica y la cordillera de los Andes en el norte patagónico. Los episodios que narramos en profundidad en trabajos anteriores denotan que la mayoría de estos malones se efectuaron para saldar "agravios" que las autoridades coloniales, por desconocimiento del mundo indígena o por las propias políticas defensivas desplegadas en la frontera, causaban (ver Anexo: cuadro N°2). La reconstrucción de los liderazgos étnicos del período (Carlón 2013) nos permitió saber que hasta mediados de siglo mantuvieron hegemonía los caciques 'Bravo' Cacapol y Cangapol, quienes lideraron un cacicazgo sustentado en importantes alianzas político-parentales y militares, a la vez que detentaban una amplia territorialidad que iba desde el norte patagónico hasta las pampas bonaerenses. La política fronteriza encarnada

por entonces en la figura del Maestro de Campo Juan de San Martín, quien llevó a cabo una serie de asesinatos a caciques parientes de los linajes de los Bravo, Calelián y Yahatí, desató los malones de 1737-1738-1739-1740 y 1752. En el caso del malón de 1744, aunque creemos predominó la obtención del botín ganadero, la presencia del 'joven' cacique Calelián en el mismo nos recuerda el asesinato que años antes cometían las autoridades de Buenos Aires contra su pariente directo, el cacique Calelián 'viejo'. El malón de 1751, creemos tuvo relación con la estrategia de defensa territorial que desplegó el líder Nicolás Cangapol frente a la vulneración de la soberanía indígena que significó el asentamiento de las misiones jesuíticas al sur del río Salado, un territorio que los Bravo consideraban como parte de su cacicazgo. El padre Matías Strobel esbozó las razones que creyó llevaron al cacique Bravo Cangapol a querer destruir las misiones.⁸ Finalmente, en 1752, un malón sobre la misión de la Concepción - única reducción en pie luego del malón de Cangapol sobre las del Pilar y Desamparados-, puso de manifiesto las motivaciones que subyacían en este violento episodio. Se trató de la venganza del cacique Felipe Yahatí ante el asesinato allí cometido de su hermano -José Yahatí-. El episodio que puso fin a su vida lo relató el padre Sánchez Labrador ([1772] 1936:155-159), culminando así la experiencia jesuítica en la región.

2. Los malones efectuados entre 1780 y 1790 en la frontera de Buenos Aires fueron sobre los que más se ha trabajado. Quizás, porque como halló León Solís (1991:50), dicha década constituyó 'el climax de la actividad maloquera' en las fronteras del virreynato del Río de la Plata y Chile. Crivelli Montero (1991) adjudicó a la política seguida por el Virrey Vértiz la causa de los malones. Jiménez (1997), por su parte, nos dirá que dicha reacción es, ante todo, una respuesta frente a la toma de cautivos de partidas que iban a comerciar pacíficamente a la ciudad. Alioto (op.cit.) agrega que no eran cualquier partida, sino miembros de los linajes más importantes del período, como el cacique ranquel Toroñán o el cacique auca Cayupilqui. La particularidad de estos malones

⁸ "*Cangapol, el potentado de la región, largamente contempló estas colonias cristianas con ansias y envidias. A través de ellas, pensó que se podría formar amistad con los españoles y la libertad de las naciones del sur estaría en peligro y su propio poder disminuiría hasta desaparecer*" (Strobel, cit. en Moncaut 1981:87).

tiene que ver con la composición mixta de los linajes o parcialidades que los integraron bajo una gran alianza de aucas asentados en las pampas, ranquelches y salineros. Esto denota, por un lado, los procesos de "fusión" y "fisión" de los que habla Bechis (1989), así como la "etnogénesis" a la que se refirió Boccara (1996), tanto en el Leu Mapu (Villar y Jiménez 2013) como en las pampas. Concretamente, en 1778 asumía Vértiz como virrey disponiendo en 1779 una serie de medidas tendientes a "pacificar la frontera" como el reforzamiento de la línea militar a lo largo del río Salado⁹ y junto a ello, el cierre del comercio interétnico y el apresamiento de líderes étnicos. Estas medidas, lejos de pacificar, desataron un período de violencia inusitada sobre la frontera de Buenos Aires con la oleada de malones de 1780 a 1785. Uno de los líderes más preeminentes del período, el cacique "auca" Lorenzo Calpisqui, se vio directamente afectado cuando en noviembre de 1779 apresaron en Buenos Aires a su hermano -Pascual Cayupilqui-, y a su sobrino.¹⁰ Bajo esta política también fueron tomados como rehenes miembros de otros linajes indígenas importantes, como la familia del cacique "pampa" Tomás Yahatí¹¹ y del cacique "ranquel" Catruén, cuyo padre, el cacique Toroñán, había sido injustamente apresado y deportado a Montevideo años antes.¹² Otro de los jefes ranqueles afectados fue Guchulep, cuyos hermanos fueron asesinados por el alférez José Peralta en la zona de "los Zerrillos".¹³ Sumada a esta situación, vínculos sanguíneos unían a los linajes aucas de la sierra de la Ventana y ranqueles de las Salinas: Cayupilqui -hermano del cacique Calpisqui- era cuñado de Catruén, quien a su vez era hijo del líder ranquel Toroñán. Para asolar la frontera en dimensiones masivas,

⁹ En 1779 Vértiz activó el avance de la frontera con el traslado del fuerte del Zanjón a Chascomús, la fundación de las guardias de San Miguel de Monte, Rojas y Ranchos, y dejar instalados cuatro fortines, el de Lobos, Navarro, Areco y Mercedes, elevando a once el total de fuertes y guardias: Chascomús, Monte, Luján, Salto, Rojas, Ranchos, Lobos, Navarro, Areco, Mercedes y Malincué (Mayo y Latrubesse op.cit.). Asimismo, se crearon en la costa patagónica los fuertes de Carmen de Patagones, San José y San Julián, aunque estos dos últimos no perduraron.

¹⁰ AGN, Sala IX, 1-5-3.noviembre de 1779.

¹¹ AGN, Sala IX, 1-4-3. 29 de febrero de 1780.

¹² AGN. Sala IX, IX 1-5-2. 26 agosto 1774.

¹³ AGN, Sala IX, 1-7-4.

Calpisqui se alió con los restantes líderes afectados por la política de Vértiz - Yahatí y Guchulep-, así como con caciques aliados que, como Negro en la zona del río Colorado, aportaron indios en armas para el malón, así como brindó conexiones con otros caciques (Quiliner, también de la zona del Río Colorado, se habría sumado por intermediación del cacique Negro). Debemos destacar que años antes, tanto Negro como Yahatí habían firmado paces y mantenido buenos vínculos en la frontera de Buenos Aires. No obstante, la captura de la familia de Tomás Yahatí así como la alianza de Negro con Calpisqui, motivaron a ambos líderes a sumarse a la confederación guerrera que protagonizó los malones de 1780. Las medidas propuestas por Sarden a Vértiz son bien conocidas,¹⁴ aunque la política de conciliación con el mundo indígena y la pacificación de la frontera se iniciaban recién entre 1784/1785, cuando asumía el virrey Loreto. Una política de "agasajos" con los principales jefes indígenas regionales permitió a las autoridades coloniales el acercamiento necesario que culminó con la firma de un tratado de paz escrito, conocido como las paces de "Laguna Cabeza de Buey" (1790).¹⁵ Éstas garantizarían la estabilidad de los vínculos hispano-indígenas en

¹⁴ Sobre todo las vinculadas con *"aumentar el Cuerpo de Blandengues hasta el número de seiscientos, repartidos por seis Compañías"*, utilizando para ello el Ramo de Guerra de la ciudad de Buenos Aires y la incorporación de una Compañía en Chascomús, otra en Monte, dos en Luján, una en Salto, y la otra en Rojas; y se considera "indispensable" la creación del fuerte *"...del taqueño, otro entre el mar y Chascomús, con el de los Arroyos, este último cubre los Caminos de las Provincias de arriba"*. Comandancia General del Ejército. 1973. Política seguida con el aborigen (1750-1819). Buenos Aires: Círculo Militar. Tomo I.

¹⁵ Estas se componían de 9 artículos, siendo el 2) el más relevante porque reconocía a Calpisqui como *"cacique principal de todas las pampas y cabeza de esta nueva república"*,¹⁵ encontrando un concepto nuevo para referirse al territorio indígena como una 'nación autónoma' (Néspolo 2006). Los demás artículos se referían a ubicación de tolderías en las sierras, el potreo de yeguas, la defensa mutua ante otras naciones indígenas o hispano-criollos "malhechores" y el intercambio de cautivos que tuvieran en su poder. La otra novedad era que los indígenas firmantes se comprometían a proveer y defender al establecimiento militar de Carmen de Patagones (Levaggi op.cit.; Nacuzzi 2006).

la frontera de Buenos Aires y el mantenimiento del comercio interétnico hasta, por lo menos, la década de 1820.

Así, a las causas *bélicas, económicas y políticas* que diversos autores señalaron para explicar los malones del siglo XVIII, debemos agregar la *lógica parental* que atravesaba todas las relaciones sociales -incluso la guerra- entre los pueblos nativos del extremo sur americano. A la vez, los malones pueden ser relacionados directamente con las políticas que desde la colonia eran desplegadas en la frontera de Buenos Aires, ya que los momentos en los que los funcionarios de turno optaron por una "línea dura" en las relaciones con los indígenas independientes (como lo hizo el Maestre de Campo Juan de San Martín en las década del '30 y '40 o el virrey Vértiz en la del '80) coinciden con los períodos de mayor intensidad en la actividad maloquera. Es por ello que sostenemos que ni los malones ni los conflictos interétnicos en general pueden analizarse aisladamente. Muchas veces, un malón era el resultado de un enfrentamiento o conflicto previo o a la inversa, los malones también desencadenaban entradas punitivas hispano-criollas a territorio indígena con su respectiva respuesta del lado indígena, generando escalas de violencia inusitadas. Asimismo, muchos conflictos inter tribales involucraron a los hispano-criollos, volviéndose luego de carácter interétnico, como veremos a continuación.

UNA VUELTA DE TUERCA MÁS: SOBRE LOS MALONES EN LA FRONTERA DE BUENOS AIRES A MEDIADOS DEL SIGLO XVIII Y LA LLAMADA 'ARAUCANIZACIÓN DE LAS PAMPAS'

Desde que León Solís (1986/1991) escribiera sobre el significado de "*Las invasiones indígenas en la frontera de Buenos Aires*" y "*Maloqueros y conchavadores*", los estudiosos del período, o bien retomaron el planteo de León Solís sin mayores cuestionamientos a la idea de la *araucanización de las pampas*¹⁶

¹⁶ La 'araucanización' de las pampas ha suscitado incansables debates, desde que fuera mencionada en la obra de Estanislao Zeballos "La conquista de quince mil leguas" de 1878. El problema cristalizó con la institucionalización del saber antropológico en la década del '30 y en la mirada de la escuela histórico cultural que asoció dicho proceso con la "...sustitución de la antigua población pampeana por otra de características

que ésta conllevaba; o desecharon sus hipótesis de lleno, aunque sin reemplazarla por información concreta sobre dicho proceso.¹⁷ Es por ello que cuando nos propusimos indagar en la dinámica fronteriza en las pampas bonaerenses durante las décadas centrales del siglo XVIII, lo hicimos teniendo presentes los ciclos maloqueros a los que se refirió León Solís para 1750, 1760 y 1770. Estas décadas, según dicho autor, constituyeron el "climax maloquero", a la vez que tenían la particularidad de que los malones estaban protagonizados por parcialidades indígenas extra regionales a las pampas: "*...los huiliche aprovechaban la lenta infiltración realizada por sus linajes en las áreas del Neuquén, Limay y en las riberas de los ríos Negro y Colorado para continuar arrasando las estancias bonaerenses*" (León Solís 1991:68). La relación directa que León Solís hace entre los malones y la llamada *araucanización de las pampas* queda evidenciada cuando dice: "*...en este periodo se formaron las primeras bandas maloqueras multiétnicas, las cuales agrupaban los conas de diversas tribus para emprender unidos el camino del malón*" (ibídem:69).

diferentes de Chile" (Bórmida 1953-54), y que "*...estuvo acompañado por la difusión de elementos culturales araucanos en la región, entre los que ocupa un lugar fundamental la lengua*" (Canals Frau 1973). Hacia 1980, el desarrollo de un campo de estudio específico sobre el mundo indígena pampeano-patagónico, hizo que proliferaran nuevos datos y perspectivas, tanto desde la disciplina histórica como antropológica. Así, mientras la arqueología aportó datos materiales sobre la presencia mapuche a ambos lados de la cordillera desde el siglo XI d.c. (Hajduck y Biset 1991), la historia matizó aquella noción de migración y sustitución cultural con datos sobre las relaciones de parentesco que unían a las poblaciones de araucanía y las pampas desde épocas remotas (Mandrini y Orтели 2002). En definitiva, como menciona Martha Bechis (2010), el equívoco que suele presentarse respecto el proceso de cambio social y cultural es "*...la idea de una población indígena pampeana como diferente a la de la araucanía Chilena, no responde a realidades etnográficas, sino a procesos históricos precisos como la constitución de los estados nacionales*". Para un debate actualizado sobre el tema ver: Jones (2009).

¹⁷ Existen excepciones, como la tesis de Sebastián Alioto (2010) sobre Indios y ganado en las pampas, la que aporta gran cantidad de información empírica que permite refutar la hipótesis sobre extinción del ganado cimarrón y la consecuente oleada de malones en el siglo XVIII. Por otro lado, tanto Mandrini y Orтели (2002) como Lenton y Lazzari (2000) han aportado con sus trabajos a complejizar la idea de araucanización de las pampas.

La reconstrucción del período, así como el interés por identificar y analizar la totalidad de los episodios de violencia perpetrados en la frontera pampeana bonaerense, nos llevaron a chequear la información brindada por Solís (ibídem) respecto de los malones. Sin embargo, las fuentes que consultamos sobre el período nada nos dicen de estas supuestas "...*bandas maloqueras provenientes del interior o tierras distantes*" (ibídem:67), por lo menos en la documentación proveniente de los fuertes de la frontera de Buenos Aires.¹⁸ Nos preguntamos, entonces, si el hecho de que no se divisen malones en las fuentes es acaso un indicador de ausencia de conflicto. Lejos de ello, observamos que la conflictividad permaneció durante el período, aunque trasladándose *tierra adentro*. Y si se manifestó en la frontera de Buenos Aires, fue sólo como un reflejo de los conflictos internos del mundo indígena que muchas veces encontraron eco entre los hispano-criollos como potenciales aliados con quienes contar para enfrentar a las parcialidades enemigas. Más allá del vocabulario peyorativo respecto los malones o la asociación directa que hace León Solís entre la presencia de parcialidades indígenas extra regionales y el proceso de araucanización de las pampas, lo cierto es que para mediados del siglo XVIII, huilliches, pehuenches y también rankulches aparecen en las fuentes –a diferencia de la primera mitad del siglo XVIII–, como parte de los grupos que frecuentan el espacio pampeano bonaerense.

En el caso de las parcialidades pehuenches, éstos figuran entre los grupos mencionados por cronistas de la época como aquellos que explotaban el espacio pampeano (Villarino [1782]). Biset y Varela (1992:150), al estudiar los circuitos económicos indígenas, nos dicen que su presencia e incursiones en territorios como el Neuquén o las pampas bonaerenses está abundantemente documentada, lo que indica que no actuaron como simples receptores de ganado, sino que organizaron expediciones propias en busca de hacienda. En nuestro caso, la reconstrucción que hicimos de diversos liderazgos indígenas de

¹⁸ Para nuestra tesis doctoral consultamos básicamente toda la sección denominada Comandancia de Fronteras, división colonial de sala IX, en el Archivo General de la Nación, donde se hallan los expedientes que recopilan toda la documentación emitida desde los fuertes y guardias de frontera en el siglo XVIII, así como las Actas del Extinguido Cabildo de la ciudad de Buenos Aires emitidas durante el período.

las pampas bonaerenses y norpatagonia (Carlón 2011) nos permitió identificarlos en las fuentes del período como aliados de ciertas parcialidades locales en los malones como el de 1742 (ver Anexo: Cuadro N°2: Los malones del siglo XVIII) o en enfrentamientos concretos con otras parcialidades de la región. Esto quedó evidenciado en los pedidos de auxilio que diferentes caciques pampas realizaban en la frontera de Buenos Aires. En 1753, fue directamente el Bravo Cangapol quien solicitó se lo auxilie con un contingente de "100 hombres y 40 lanzas para defenderse de los invasores" que avanzaban desde el interior.¹⁹ León Solís (1986:87) menciona que el aviso que hacía Cangapol a Buenos Aires sobre una posible invasión en la frontera correspondía a los indios pehuenches, lo que estaba en coincidencia con los informes que daba el Gobernador de Chile al Cabildo de Buenos Aires:

*"El Gobernador Gómez, persona de gran satisfacción entre los yndios peguenchez les informó cómo estos le daban asiento a muy numerosa convocación para hostilizar por el mes de abril haciendas inmediatas a esta ciudad".*²⁰

Según los informes del Cabildo, las parcialidades indígenas que hostilizaban a Cangapol eran "huiliches de la otra parte de la cordillera" o "jefes pehuenches de la región de BíoBío", además de mencionar en 1754 que "...an muerto mucha de su xente [refiriéndose a Cangapol] y le an llevado las familias".²¹ Hacia 1757 una delegación indígena informaba en Buenos Aires que "Don Nicolás [Cangapol] murió y viene a dar parte a V.M.".²² Creemos que la

¹⁹ AGN. AECBA. Sesión del 8 de agosto de 1753. Serie III, Vol, I. p. 325.

²⁰ AGN. AECBA, Sesión del 19 de febrero de 1754. Serie III, Vol. I. p 375.

²¹ AGN. AECBA. Sesión del 22 de julio y 27 de agosto de 1754. Serie III. Vol. I. p. 437 y 444.

²² Carta del Capitán de la Compañía del Zanjón, Don Juan Blas Gago al gobernador Don Alonso de Vega. 22 de febrero de 1757. AGN, Sala IX, Comandancia de Fronteras, El Zanjón, 1-5-3.

muerte de Cangapol²³ pone de manifiesto la conflictividad vivida por entonces al interior del mundo indígena que se vincula con las luchas de poder entre líderes étnicos, tanto locales como allende la región.²⁴

Una posible explicación sobre estos procesos la dan Villar y Jiménez (2000), quienes mencionan que en la segunda mitad del siglo XVIII, los conflictos de poder en la Araucanía, pronto se trasladaron a la cordillera y luego a las Pampas, en la medida que a los lonkos mapuches involucrados se les hizo necesario buscar aliados en los linajes cordilleranos y transcordilleranos y alianzas que presentaban ventajas, como el aporte de contingentes militares y el refugio que en caso de derrota ofrecían los coligados (Villar y Jiménez 2000:220). Pero también creemos preciso contemplar los conflictos específicos de la región, vivenciados entre linajes y caciques pampeanos, los que también disputaron poder y se enfrentaron entre sí y con líderes provenientes de otras regiones para lograr hegemonía sobre la tan disputada y rica región de las pampas. En nuestro caso, hemos detectado para las décadas de 1750, 1760 y 1770, múltiples episodios de conflictividad al interior del mundo indígena, además del mencionado conflicto entre líderes regionales y extra regionales que culminaban con la ya mencionada muerte de Cangapol en manos de grupos huiliches y/o pehuenches. Todos ellos revisten una gran diversidad en cuanto a las alianzas y motivaciones, puesto que podemos hablar de:

²³ Su muerte es mencionada en la Carta del Capitán de la Compañía El Zanjón, Don Blas Gago, al Gobernador Alonso de Vega. 22 de febrero de 1757. AGN, Sala IX, Comandancia de Fronteras, 1-5-3.

²⁴ León Solís (1986), adjudica las invasiones de 1753/54 al cacique Huelquin, al que ubica "*...instalado con 60 toldos en los parajes del Tordillo, cercano al jefe pampa Nicolás el Bravo*". En la documentación analizada, identificamos un cacique hermano de Cangapol como Guelquen (nombre muy similar al del Huelquin que encuentra León Solís). Creemos que este autor confunde la situación cuando asocia que por estar instalado con 60 toldos en el mismo paraje se trataba de una invasión. Si Guelquen se había asentado junto a su hermano en el paraje del Tordillo, era porque estaba siendo hostigado también por los corsarios huiliches y pehuenches.

1) *Luchas sucesorias* entre miembros de un mismo linaje, como sucedió con los caciques Bravo, Guivar y Guelquen (hijo y hermano de Cangapol), luego de su muerte en 1757.

2) *Luchas fraticidas* entre linajes pampeanos enemistados, como sucedió entre las familias de los caciques Bravo y los Yahatí en la década de 1760.

3) *Luchas de poder* entre líderes étnicos regionales que buscaban consolidar sus cacicazgos como hegemónicos en la región, como sucedió entre los líderes Lepín y Guayquitipay o entre Ynacayal y Yahatí en las décadas de 1760 y 1770.

Por cuestiones de espacio no nos detendremos a describir puntualmente ninguno de estos conflictos, ya que los hemos detallado en otros trabajos,²⁵ pero basta con su enunciación para vislumbrar la heterogeneidad y multiplicidad de enfrentamientos generados al interior del mundo indígena pampeano, sea entre linajes y parcialidades locales o también con grupos extra regionales y los que -a diferencia de los tan mencionados e inexistentes malones-, están bien presentes en la documentación del período.

CONSIDERACIONES FINALES

La reconstrucción de los malones del siglo XVIII, desde la lógica interna del mundo indígena, nos permitió tener un panorama más amplio y completo sobre las parcialidades que interactuaban por entonces en la frontera de Buenos Aires, los liderazgos étnicos más preeminentes del período, así como los conflictos de poder suscitados al interior del mundo indígena.

Así, vemos que la conflictividad en la frontera de Buenos Aires durante las décadas centrales del siglo XVIII (1760-1770), no se agotaba en los malones, sino que existieron múltiples enfrentamientos, relaciones y conflictividades entre indígenas locales con otros de espacios adyacentes como la Araucanía. Indagar en ellos nos permitió desandar ideas un tanto arraigadas para el período como aquella que adjudicaba a parcialidades trasandinas los malones de mediados de

²⁵ Un desarrollo exhaustivo de cada uno de estos conflictos los hemos desarrollado en el capítulo III de nuestra tesis doctoral (Carlón 2013).

siglo (Solís 1991), como una consecuencia directa de la araucanización de las pampas.

A mediados del siglo XVIII no hubo tales malones de grupos trasandinos y, aunque el movimiento hacia las pampas, sea en forma de incursiones, migraciones estacionales o asentamientos permanentes era un hecho, éste cristalizó en un incremento de la conflictividad al interior del mundo indígena más que en las fronteras. Es por ello que, sin negar el proceso de araucanización, creemos que lo que se percibe por entonces en las pampas son procesos de *etnogénesis*, tal como lo entiende Boccara (1996), como el surgimiento de nuevas identidades étnicas y como un concepto superador del de "aculturación" que lleva implícita la idea de disolución de una cultura por absorción o asimilación a otra.

Teniendo como punto de partida el intento por comprender los procesos de cambio social y político gestados entre las poblaciones nativas del extremo sur americano, quisimos aportar información para poner en discusión estos tópicos que creemos, siguen siendo un tema candente entre los investigadores del mundo indígena así como también en la sociedad.

BIBLIOGRAFÍA Y FUENTES

Fuentes de Archivo

Archivo General de la Nación (AGN).

Manuscritos del Archivo General de la Nación (AGN), Sala IX, Comandancia de Fronteras, Legajos: 1-4-3: Atalaya; 1-4-5: Matanza y Magdalena; 1-5-1: Rojas; 1-5-2: Arrecifes-Salto; 1-5-3: Zanjón-Sanborombón; 1-5-4: Ensenada-Punta Lara; 1-5-6: Pergamino; 1-6-2: Luján y 1-6-1 Buenos Aires.

Actas editas de los Acuerdos del Extinguido Cabildo de la ciudad de Buenos Aires (AECBA), Tomos varios del siglo XVIII.

Archivo General de Indias (AGI)

Archivo General de Indias, Copias en Museo Etnográfico Juan B. Ambrosetti, Buenos Aires. Carpetas F a H, correspondientes al siglo XVIII.

Comandancia General del Ejército (CGE).

Política seguida con el aborigen (1750-1819). Buenos Aires: Círculo Militar. Tomo I. 1973.

Referencias bibliográficas

ALEMANO, María Eugenia y Florencia CARLÓN. 2009. "Prácticas defensivas, conflictos y autoridades en la frontera bonaerense. Los pagos de Magdalena y Pergamino (1752-1780)". *Anuario del Instituto de Historia Argentina*. N° 9:15-42.

ALIOTO, Sebastián. 2010. *Indios y ganado en la frontera. La ruta del Río Negro (1750-1830)*. Rosario, Prohistoria Ediciones.

BARBA, Fernando. 1997. *Frontera ganadera y guerra con el indio*. La Plata, Imprenta de la Universidad Nacional de La Plata.

BARRIERA Darío y Raúl FRADKIN (comps.), *Gobierno, justicias y milicias. La frontera entre Buenos Aires y Santa Fe (1720-1830)*, La Plata, Universidad Nacional de La Plata, (en prensa).

BECHIS, Martha. 1989 [2008]. "Los lideratos políticos en el área araucopampeana en el siglo XIX: ¿autoridad o poder?". En: *Piezas de etnohistoria del sur sudamericano*, Madrid, CSIC:263-296.

BECHIS, Martha. 2010. *El camino de la etnohistoria. Piezas de Etnohistoria y de Antropología Histórica*. Buenos Aires, Ediciones SAA:87-96.

BEVERINA, Juan. 1935. *El virreinato de las Provincias del Río de la Plata. Su organización militar*. Buenos Aires, Imprenta del Estado.

BISSET, Ana y Gladis VARELA. 1992. "Modelos de asentamiento y ocupación del espacio de la sociedad pehuenche del siglo XVIII: la cuenca del Curileuvú". En: *Revista de historia*, COMAHUE, Neuquén.

BÓRMIDA, Miguel. 1953-1954. Los antiguos patagones. Estudio de craneología. Runa. Archivos para la ciencia del Hombre VI (1-2): 5-96.

BOCCARA, Guillaume. 1996. "Nota acerca de los dispositivos de poder en la sociedad colonial-fronteriza, la resistencia y la transculturación de los rechemapuche del centro- sur de Chile (XVI a XVIII)". *Revista de Indias*, Vol. LVI (208), Madrid.

- CANALS FRAU, Salvador. 1973. *Poblaciones indígenas de la argentina, su origen su pasado, su presente*. Buenos Aires, Sudamericana.
- CARLÓN, Florencia. 2013. *Liderazgos indígenas, conflictos y mediación en la frontera pampeana bonaerense durante el siglo XVIII*. Tesis doctoral, Universidad Nacional de Quilmes, inédita.
- CARLÓN, Florencia. 2014. "Repensando el significado de los malones en la frontera de Buenos Aires durante el siglo XVIII". En: Barrera, Darío y Raúl Fradkin (comps.), *Gobierno, justicias y milicias. La frontera entre Buenos Aires y Santa Fe (1720-1830)*, La Plata, Universidad Nacional de La Plata:255-279 (en prensa).
- CLASTRES, Pierre. 1977. *Arqueología de la violencia: la guerra en las sociedades primitivas*. Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica.
- CRIVELLI, Eduardo. 1991. "Malones ¿saqueo o estrategia? El objetivo de las invasiones de 1780 y 1783 a la frontera de Buenos Aires". En: Revista *Todo es Historia*. Enero. Buenos Aires:7-32.
- EVANS-PRITCHARD, Edward Evan y FORTES, Mayer. 1994. *African Political Systems*, Paul Kegan International.
- HAJDUK, Adán y Ana María BISET, 1991. "Principales características del sitio arqueológico 'Caepe Malal I' -valle del río Curi Leuvú- departamento de Chos Malal (provincia de Neuquén). Informe preliminar". En: Boschín, María (coord.), *Cuadernos de Investigación: Arqueología y etnohistoria de la Patagonia septentrional*:6-17, Tandil, IEHS/UNCPBA.
- JIMÉNEZ, Juan Francisco. 1997. "Guerras Inter.- tribales y economía en la cordillera de los Andes (1769-1798). El impacto de los conflictos sobre la economía de los Pehuenche de Malargüe". *Revista Frontera*. 16. Temuco, Chile.
- JIMÉNEZ, Juan Francisco y Sebastián ALIOTO. 2011. "El sistema judicial indígena como expresión de la complejidad política (Pampas y Patagonia norte, mediados del siglo XIX)". *Journal de la Société des Américanistes*. 97 (2):45-74.
- LASTRA, David. 1977. *El indio del desierto (1535-1879)*. Buenos Aires, Goncourt.
- LENTON, Diana y Axel LAZZARI. 2000. "Etnología y nación: facetas del concepto de araucanización". En: *Revista de Antropología Avá* N°1, Universidad Nacional de Misiones.

- LEÓN SOLIS, Leonardo. 1986. "Las invasiones indígenas contra las localidades fronterizas de Buenos Aires, Cuyo y Chile, 1700-1800". Boletín Americanista, XXV-136, Barcelona.
- LEÓN SOLIS, Leonardo. 1991. *Maloqueros y conchavadores en Araucanía y las pampas*. Temuco, Ediciones Universidad de la Frontera.
- LEVAGGI, Abelardo. 2000. *Paz en la frontera. Historia de las relaciones diplomáticas con las comunidades indígenas en la Argentina (siglos XVI-XIX)*. Buenos Aires, Universidad del Museo Social Argentino.
- MANDRINI, Raúl. 1987. "La sociedad indígena de las pampas en el siglo XIX". En: Lischetti, Mirta (comp.), *Antropología*:309-336. Buenos Aires, Eudeba.
- MANDRINI, Raúl. 1993. "Guerra y paz en la frontera bonaerense durante el siglo XVIII". *Ciencia Hoy*. 4 (23):26-35.
- MANDRINI, Raúl. 1997. "Indios y Fronteras en el área pampeana (siglo XVI y XIX): balance y perspectivas". *Anuario del IEHS* 7, Tandil.
- MANDRINI, Raúl y Sara ORTELLI. 2002. "Los araucanos en las Pampas (1700-1850)". En: Boccara, Guillaume (ed.), *Colonización, resistencia y mestizaje en las Américas*. Quito, Abya Yala ediciones:237-257.
- MARFANY, Roberto 1940. "El indio en la colonización de buenos aires, historia de la nación argentina (desde los orígenes hasta la organización definitiva en 1862)". En: Levene, Ricardo (dir.), *Historia de los Pueblos de la provincia de Buenos Aires*. IV:307-333. Buenos Aires, El Ateneo.
- MAYO, Carlos y Amalia LATRUBESSE. 1998. *Terratenientes, soldados y cautivos, La frontera, 1736-1815*. Buenos Aires, Biblos.
- MONCAUT, Carlos. 1981. *Historia de un pueblo desaparecido a orillas del río Salado bonaerense. Reducción Jesuítica de Nuestra Señora de la Concepción de los Pampas, 1740-1753*. Buenos Aires: Depto. Impresiones del Min. de Economía de la Prov. de Buenos Aires.
- NACUZZI, Lidia. 2006. "Tratados de paz, grupos étnicos y territorios en disputa a fines del siglo XVIII", En: *Investigaciones Sociales*, Año X, N° 17, UNMSM / IIHS, Lima, pp. 435-456.
- NACUZZI Lidia y Carina LUCAIOLI. 2010, *Fronteras, espacios de interacción en las tierras bajas del sur de América*, Buenos Aires, Sociedad Argentina de Antropología.

- NÉSPOLO, Eugenia. 2006. Resistencia y complementariedad, gobernar en Buenos Aires. Luján en el siglo XVIII: un espacio políticamente concertado. Tesis Doctoral (inérita). Universidad de Buenos Aires.
- NÉSPOLO, Eugenia, María Laura CUTRERA y Ariel MORRONE. 2007. "El líder étnico, liderar y liderazgo. Los Yahatti, Lepin, Juan Manuel Cachul y Juan Catriel: hombres políticos en la frontera bonaerense". En: *Simposio El liderazgo indígena en los espacios fronterizos americanos (Siglos XVIII-XIX)*. Buenos Aires. Museo Etnográfico "J. B. Ambrosetti". Facultad de Filosofía y Letras. U.B.A.
- PASTOR, Ángel. 1960. *La guerra con el indio*. Buenos Aires, Sociedad de Historia Argentina.
- SÁNCHEZ LABRADOR, José. 1936. *Los indios pampas, puelches y patagones*. Buenos Aires, Viau y Zona.
- TAPSON, John. 1962. "Indian Warfare on the Pampa during the Colonial Period". *Hispanic American Historical Review* (42):1-28.
- VILLAR, Daniel y Juan Francisco JIMÉNEZ. 2000. "Botín, materialización ideológica y guerra en las pampas, durante la segunda mitad del siglo XVIII. El caso de Llanquetrúz". *Revista de Indias*. LX (220).
- VILLAR, Daniel y Juan Francisco JIMÉNEZ. 2003. "La tempestad de la guerra: Conflictos indígenas y circuitos de intercambio. Elementos para una periodización (Araucanía y Pampa, 1780-1840)". En: Mandrini, Raúl y Carlos Paz (comps.), *Las fronteras hispano-criollas del mundo indígena latinoamericano en los siglos XVIII-XIX. Un estudio comparativo*. (123-171). Tandil, IEHS.
- VILLAR, Daniel y Juan Francisco JIMÉNEZ. 2013. "Los indígenas del País de los Médanos, Pampa centro-oriental (1780-1806)". *Quinto Sol*, Vol. 17, Nº 2, 2013:1-25.
- VILLALOBOS, Sergio. 1985. *Guerra y paz en la Araucanía. Periodificación*. Chile, Universidad de Temuco.
- VILLALOBOS, Sergio. 1995. *Vida fronteriza en la Araucanía: el mito de la Guerra de Arauco*. Chile, Universidad de Temuco.
- VILLARINO, BASILIO. 1972. «Diario del piloto de la Real Armada Don Basilio Villarino del reconocimiento que hizo del río Negro en la costa oriental de Patagonia» [1782-83]. En: de Ángelis, Pedro (comp.), *Colección de Obras y Documentos relativos a la Historia Antigua y Moderna de las Provincias del Río de*

la Plata, tomo VIII B:967-1138. Buenos Aires, Plus Ultra (Primera edición: Buenos Aires, Imprenta del Estado, 1836).

WALTHER, Juan Carlos. 1964. *La conquista del desierto*. Buenos Aires, Círculo Militar.

ZABALA CEPEDA, Juan Manuel. 2008. *Los mapuches del siglo XVIII. Dinámica interétnica y estrategias de resistencia*. Santiago de Chile, Universidad Bolivariana.

ANEXO CUADROS

CUADRO N°1: TIPOLOGÍA DE CONFLICTOS BÉLICOS INTRA E INTER ÉTNICOS EN ARAUCANÍA Y LAS PAMPAS (SIGLO XVIII).²⁶

		A U T O R	LEÓN SOLÍS	BOCCARA	VILLAR Y JIMÉNEZ	ZAVALA CEPEDA
Tipo de conflicto		Á R E A	Araucanía y Pampa	Araucanía	Araucanía y Pampa	Araucanía
I N T R A	Acto de venganza		Venganza (ataque para vengar un homicidio, adulterio, robo un daño)	Tautulum (ataque que se salda con el pago de una compensación)	Represalia o vendetta (conflicto de mínima intensidad debido a robos, adulterios, homicidios que debía concluir con el pago de compensaciones)	Vendetta (compensación de deudas no resueltas, acto de reparación frente a un agravio)
É T N I C O	Conflicto intertribal		Pugna de poder entre jefes indígenas (Lonkos)	Ver: Weichan o guerra	Si bien no esgrimen un concepto preciso, analizan conflictos intertribales	Guerras (conflictos entre tribus o unidades políticas distintas)
I N T E R	Saqueo o robo a territorio hispano		Malón	Malón o maloca (incursión poco numerosa que busca apropiarse de)	Incursiones o raids (incursión cuya finalidad es la astucia para apoderarse de)	Maloca o razzia (actos de apropiación violenta de ganado)

²⁶Fuente: elaboración propia en base a León Solís (1991), Boccara (1996), Zavala Cepeda (2008), Villar y Jiménez (2003).

			ganado y mujeres).	recursos)	
É T N I C O	<i>Conflicto hispano-indígena</i>	Guerra inter-comunitaria	Weichan o guerra (su objetivo era la defensa territorial o de la autonomía. se aplica a la guerra indígena o con el huinca)	War o guerra (conflicto de máxima escala que demandaba un acuerdo social amplio e involucraba a la comunidad en su conjunto)	Levantamiento o rebelión (ofensivas coordinadas en gran parte del territorio indígena que tienden a detener el avance del colonizador)

CUADRO N°2: MALONES EN LA FRONTERA DE BUENOS AIRES (Siglo XVIII).²⁷

Fecha	Lugar /Pago	Parcialidades indígenas	Caciques participantes
1737	Arrecifes	Serranos	Tseucunantu, Carulonco
1738	Areco, Arrecifes	Aucas, pampas	Calelián "el joven"
1739	Luján	Pampas	Calelián "el joven"
1740	Arrecifes, Luján, Magdalena	Tehuelches, <i>huilliches</i> , pehuenches, aucas, pampas	Cacapol-Cangapol
1744	Luján	Pampas, pehuenches y picunches	Calelián, Cancalac, Carlonco, Guanulepe
1750/51	Misiones del Pilar y Desamparados. Magdalena, Pergamino	Pampas, serranos, tehuelches, pehuenches	Cangapol
1752	Misión de la Concepción de Pampas	Serranos	Yahatí
1780/ago sto	Luján	Aucas, pampas, ranqueles, tehuelches	Calpiski, Yahatí, Negro, Quilliner, Guchulep, Katruén
1780/ noviembre	Luján, Monte, Chascomús	Aucas, pampas, ranqueles, tehuelches	Negro, Quilliner Calpiski, Guchulep
1781	Melincué, Rojas	Aucas, pampas,	Calpiski y aliados

²⁷ Fuente: elaboración propia en base a datos de AGN, Sala IX, Comandancia de Fronteras, legajos 1-4-3: Atalaya; 1-4-5: Matanza y Magdalena; 1-5-1: Rojas; 1-5-2: Arrecifes-Salto; 1-5-3: Zanjón-Sanborombón; 1-5-4: Ensenada-Punta Lara; 1-5-6: Pergamino; 1-6-2: Luján y 1-6-1 Buenos Aires y León Solís (1991).

		ranqueles, tehuelches	
1783/mayo a octubre	Magdalena, Luján, Navarrom Choza, Chascomús	Aucas, pampas, ranqueles, tehuelches	Calpisqui y aliados
1784/marzo	Matanza, Monte, Lobos		Calpisqui y aliados