

ISSN 2362-2652

REVISTA DIGITAL

CULTURA EN RED

Año II / Volumen 2 / Septiembre de 2017



**Universidad Nacional de Río Cuarto
Río Cuarto. Córdoba. Argentina**



Uni. Tres primeras letras de “Universidad”. Uso popular muy nuestro; la Uni.

Universidad del latín “universitas” (personas dedicadas al ocio del saber), se contextualiza para nosotros en nuestro anclaje territorial y en la concepción de conocimientos y saberes construidos y compartidos socialmente.

El río. Celeste y Naranja. El agua y la arena de nuestro Río Cuarto en constante confluencia y devenir.

La gota. El acento y el impacto visual: agua en un movimiento de vuelo libre de un “nosotros”. Conocimiento que circula y calma la sed.

<p>Facultad de Agronomía y Veterinaria <i>Prof. Laura Ugnia y Prof. Mercedes Ibañez</i></p> <p>Facultad de Ciencias Económicas <i>Prof. Ana Vianco y Prof. Gisela Barrionuevo</i></p> <p>Facultad de Ciencias Exactas, Físico-Químicas y Naturales <i>Prof. Sandra Miskoski y Prof. Julio Barros</i></p>	<p>Facultad de Ciencias Humanas Prof. Pablo Dema</p> <p>Biblioteca Central Juan Filloy Bibl. Claudia Rodríguez y Prof. Mónica Torreta</p> <p>Secretaría Académica Prof. Ana Vogliotti y Prof. José Di Marco</p>
<p>Equipo Editorial</p> <p>Ana Vogliotti</p> <p>José Di Marco</p> <p>REVISTA DIGITAL CULTURA EN RED</p> <p><i>Año II / Volumen 2 / Septiembre de 2017</i></p>	

REVISTA DIGITAL CULTURA EN RED

Año II / Volumen 2 / Septiembre de 2017

**AUTORIDADES DE LA
UNIVERSIDAD NACIONAL DE RÍO
CUARTO**

Rector

Prof. Roberto ROVERE

Vicerrector

Prof. Jorge GONZÁLEZ

Secretario General

Prof. Enrique BERGAMO

Secretaria Académica

Prof. Ana VOGLIOTTI

Secretaria de Trabajo

Prof. Jorge MARTINEZ

Secretario de Ciencia y Técnica

Prof. Juan Miguel MARIOLI

Secretario de Extensión y Desarrollo

Prof. Pedro DUCANTO

**Secretario de Planeamiento y Rel.
Institucionales:**

Prof. Jorge GUAZZONE

**AUTORIDADES FACULTAD DE
CIENCIAS HUMANAS**

Decano

Prof. Fabio DANDREA

Vice Decana

Prof. Diana SIGAL

Secretaria Académica

Prof. Silvina BARROSO

Secretaria de Investigación

Prof. Adriana BONO

**Extensión, Internacionalización y
Formalización de Convenios**

Prof. Carla BORGHI

Gestión de Redes

Prof. Celia BASCONZUELO

Administración de Recursos Humanos

Prof. Verónica PICCO

Comunicación Institucional

Cecilia MENA – José SALAZAR

**Autoridades del Departamento de
Historia**

Director

Prof. Eduardo ESCUDERO

Vice Directora

Prof. Lucía RUBIOLO

Año II / Volumen 2/ Septiembre de 2017

Directoras / Editoras

Ana María Rocchietti / Yanina Aguilar/ María Laura Gili

Coordinador de Comité Editor y Consejo de Redacción

Marcela Tamagnini

Comité Editor

Jefe de Redacción: David Ciuffani

Secretaria de Redacción: Romina Núñez Ozan

Consejo de Redacción

Alicia Lodeserto, Ernesto Olmedo, Graciana Pérez Zavala, Yanina Aguilar, Flavio Ribero,
Virginia Ferro

Colaboradores

Gustavo Torres, Arabela Ponzio, Denis Reinoso, Oscar Basualdo, Melina Barzola

Consejo Científico

Mgt. Yoli Martini (Universidad Nacional de Río Cuarto), Dr. Daniel Schávelzon (Universidad de Buenos Aires), Lic. Fernando Oliva (Universidad Nacional de Rosario), Lic. Mónica Patricia Valentini (Universidad Nacional de Rosario), Prof. Nélide de Grandis (Universidad Nacional de Rosario), Lic. Mirta Bonnin (Universidad Nacional de Córdoba), Dra. Roxana Cattáneo (Universidad Nacional de Córdoba), Lic. Liliana Barela (Secretaría de Cultura de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires), Dr. Leonel Cabrera (Universidad de la República, Uruguay), Arql. César Gálvez Mora (Director de Departamento de Patrimonio, Dirección Regional de Cultura del Departamento de La Libertad, Perú), Lic. Juan Castañeda Murga (Universidad Nacional de Trujillo, Perú), Lic. Teresita de Jesús Bravo Malca (Directora de Dirección Regional de Cultura, Departamento de La Libertad, Perú), Dr. Eduardo Escudero (Universidad Nacional de Río Cuarto).

Evaluaron este volumen

Arql. César Gálvez Mora (Director de Departamento de Patrimonio, Dirección Regional de Cultura del Departamento de La Libertad, Perú); Mg. Alicia Lodeserto (Universidad Nacional de Río Cuarto)

Editora de la Sección Pueblos Originarios Sudamericanos

Graciana Pérez Zavala

Editor de la Sección Sitios Arqueológicos Sudamericanos

Flavio Ribero

Editora de la Sección Creatividad Patrimonial

Arabela Ponzio

Editora de la Sección Antropología en Acción

Romina Núñez Ozan

Supervisión Gráfica del Volumen

Daniel Ferniot

Diagramación y Diseño Interior

Odlanyer Hernández de Lara

Propietario Responsable

Ana María Rocchietti y Yanina Aguilar

UNIRIO EDITORA.

EDITORIAL DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE RÍO CUARTO

Ruta Nac. 36 Km. 601 / (X5804) / Río Cuarto / Argentina Tel.: 54 (0358) 467 6332 / Fax:
54 (0358) 468 0280 /

E-mail: editorial@rec.unrc.edu.ar Web: <http://www.unrc.edu.ar>

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE RÍO CUARTO, FACULTAD DE CIENCIAS
HUMANAS**

Laboratorio de Arqueología y Etnohistoria

Ruta Nacional 36 Km. 601 / (X5804) / Río Cuarto / Argentina Tel.: 54 (0358) 467 6297 /
Fax. 54 (0358) 468 0280

Contacto: culturaenred.unrc@gmail.com Decreto-Ley 6422/57 de Publicaciones Periódicas

CULTURA en RED

Integra Red de Universidades “ESTUDIOS INTEGRADOS SOBRE PAISAJES SUDAMERICANOS”. Es una publicación del Laboratorio de Arqueología y Etnohistoria, Cátedra Prehistoria y Arqueología y Cátedra Patrimonio y Sociedad, Departamento de Historia, Facultad de Ciencias Humanas de la Universidad Nacional de Río Cuarto.

ÍNDICE GENERAL

REVISTA DIGITAL CULTURA EN RED

Año II / Volumen 2 / Septiembre de 2017

12. EDITORIAL

LA COMPRENSIÓN DE LA HISTORIA POR LOS ADOLESCENTES. ESTUDIO DE CASO: EL MUNDO PREHISTÓRICO

14. Claudia Patricia Varela

REPRESENTACIÓN EN ARQUEOLOGÍA

42. María Virginia Elisa Ferro

ALTERACIONES NATURALES Y CULTURALES EN LOS SITIOS ARQUEOLÓGICOS DEL VALLE DE GUANDACOL, DPTO. FELIPE VARELA, PCIA. DE LA RIOJA. PRESERVACIÓN Y CONSERVACIÓN COMO GESTIÓN CULTURAL INTEGRAL

66. Sebastián A. Carosio, M. Lourdes Iniesta y J. Roberto Bárcena

QUEBRADA DE CHITA (IGLESIA, SAN JUAN): PAISAJE CULTURAL A TRAVÉS DE LA HISTORIA

92. Catalina Teresa Michieli

EL ARTE RUPESTRE Y SUS CRIATURAS: ELEMENTOS PARA UNA ARQUEOLOGÍA DEL ARTE

115. Ana Rocchietti

SECCIÓN PUEBLOS ORIGINARIOS SUDAMERICANOS

COMUNIDAD RANQUEL “RAMÓN CABRAL EL PLATERO”. *Lonco Horacio Cabral*

149. Graciana Pérez Zavala

SECCIÓN SITIOS ARQUEOLÓGICOS SUDAMERICANOS

SANTA ROSA DE TASTIL

161. Flavio Ribero

SECCIÓN CREATIVIDAD PATRIMONIAL

ARTE Y PAISAJE EN VILLA EL CHACAY

168. Arabela Ponzio

182. Normas

REVISTA DIGITAL CULTURA EN RED

Año II / Volumen 2 / Septiembre de 2017

***E*ditorial**

Cultura en red retoma su destino. El destino de las publicaciones universitarias es azaroso por varios motivos. Uno es la recepción de trabajos en un ámbito académico en el que se prefiere publicar en los países anglosajones o europeos, lo cual merma su afluencia a no ser que se planifique un evento científico para proveerse de ellos. Otra es publicar con una diversificación de finalidades y objetivos.

Esta Revista está dedicada -en el marco de una editorial universitaria- a la cultura (histórica, antropológica, sociológica) y al patrimonio cultural. Está dedicada a esos sedimentos de la construcción de Latinoamérica en general y de la Argentina en particular. Convoca a quienes tengan algo que decir al respecto.

Los editores

CONFERENCIA PRONUNCIADA EN EL MARCO DEL II SIMPOSIO PAISAJES CULTURALES EN EL CENTRO-OESTE DE LA ARGENTINA, LOS DESAFÍOS TEÓRICOS Y PRÁCTICOS DEL ORDENAMIENTO TERRITORIAL EN TORNO A LOS BIENES CULTURALES (23 Y 24 de junio de 2014)

LA COMPRENSIÓN DE LA HISTORIA POR LOS ADOLESCENTES. ESTUDIO DE CASO: EL MUNDO PREHISTÓRICO

Claudia Patricia Varela

Instituto Superior del Profesorado “Joaquín V. González”

Contacto: claudiaavefenix@gmail.com

Resumen

La Historia es uno de los campos más problemáticos de la enseñanza escolar porque se trata de que el estudiante reconozca la historicidad de la naturaleza humana. En esta presentación se analizan casos que ilustran esta cuestión.

Palabras – clave: Enseñanza de la Historia – Hominización – Uso de films didácticos

Abstract

History is one of the most problematic fields of school education because it is about the student recognizing the historicity of human nature. In this presentation we analyze cases that illustrate this issue.

Keywords: Teaching of History - Hominization - Use of didactic films

La Historia: un conocimiento valioso y complejo para los adolescentes

¿Tienen los adolescentes de hoy necesidades formativas a las que la educación histórica puede dar respuestas adecuadas? Por supuesto que sí.

En primera instancia, la enseñanza de la Historia permite la comprensión que la naturaleza humana es histórica en tanto fruto de una construcción, de un modelado social e ininterrumpido a lo largo del tiempo.

La Historia le facilita al adolescente un mejor conocimiento y una mejor comprensión de la realidad que le toca vivir, porque la mayoría de los conceptos que utilizan las Ciencias Sociales para explicar la realidad (ciudad, imperialismo, colonia, factoría, tercer mundo, entre otros tantos) encuentran en el pasado de la humanidad contenidos y contextos concretos que les dan significado.

Además, comprender la propia realidad requiere descentrar la mirada presentista de lo propio, de lo local, para analizar y comprender otras sociedades, otros mundos posibles, que le proporcionan al alumno una perspectiva más rica y profunda del mundo en que vive. Y todo lo anterior requiere de un interjuego de diversas escalas de análisis: local, nacional, latinoamericana y mundial.

Una primera conclusión debería ser que nuestro conocimiento y nuestra comprensión de la realidad presente exigen inevitablemente de un conocimiento histórico.

Asimismo, la enseñanza de la Historia enriquece al adolescente con un conocimiento sobre la experiencia humana, individual o social, necesario para comprender los conflictos y las fuerzas generadoras de los procesos de cambio. El análisis de los procesos sociales debería servir para que el adolescente interpretara que las sociedades no son producto de simples cálculos finalistas sino producto de procesos históricos contingentes. Es el contenido histórico el que aporta al estudiante ese complejo entramado de circunstancias estructurales y coyunturales, intereses, posiciones ideológicas diversas, causas y motivos variados, que intervienen en todo proceso social, ya sea presente o pasado.

Una segunda conclusión debería ser el potencial formativo de la Historia en cuanto estudio de la experiencia social.

En otro orden de cosas, si se busca que el adolescente adquiera ciertas competencias en la interpretación de las fuentes de información, el conocimiento histórico tiene un sello epistemológico muy fuerte a raíz del trabajo con fuentes testimoniales. “Por consiguiente, enseñar los métodos de investigación histórica, equivale a enseñar el manejo de la información, a distinguir críticamente entre dato objetivo, juicio de valor, opinión y prejuicio,

a extraer nuevas informaciones por inferencia, a sintetizar todos los datos recogidos y, por último, a emitir juicios ponderados sobre asuntos o cuestiones discutibles” (Domínguez, J. 1997:41).

Del mismo modo, la enseñanza de la Historia y el trabajo con fuentes testimoniales de diverso orden deberían servir para desarrollar esa mirada propia de los historiadores que resignifican los restos monumentales y los objetos de época, considerándolos voces indirectas de los grupos y los contextos que les dieron origen.

A su vez, si se busca desarrollar en los estudiantes actitudes de tolerancia social y académica, “pocas disciplinas ofrecen, sobre los hechos que investigan, un número semejante de interpretaciones, a la vez dispares (cuando no opuestas) y racionalmente defendibles. Si hay una materia especialmente indicada para enseñar al alumno que el conocimiento científico es antidogmático, provisional y discutible, sin dejar por ello de ser riguroso, esa materia es la Historia” (Ibídem: 41).

Una tercera conclusión debería ser que la Historia aparece como un contenido altamente potente y facilitador de la formación de lectores críticos y ciudadanos respetuosos de la diversidad cultural.

Para finalizar, como ha argumentado Lee (1984):

“Puesto que la Historia es simplemente la investigación racional del pasado, debemos ambicionar el mejor conocimiento que sobre éste sea posible obtener... Es por esta razón que resulta extraño preguntarse para qué sirve la historia o por qué debe estudiarse. Si nuestro conocimiento del mundo actual nunca es “instantáneo” y conlleva, se quiera o no, alguna concepción sustantiva del pasado, en tal caso ser históricamente ignorante es simplemente ser ignorante” (Ibídem: 38).

Pero pensemos, ¿qué problemáticas plantea la comprensión de la Historia/Prehistoria a los adolescentes, alumnos del Nivel Medio?

El trabajo en las aulas permite observar que los adolescentes manifiestan una peculiar visión del pasado, teñida de anacronismos, de presentismos y por ende, de una limitada empatía histórica.

Las producciones de los adolescentes reflejan conocimientos sueltos y fragmentarios, expresando el dominio sólo de algunas de las dimensiones de la realidad social analizada y con una tendencia a las explicaciones intencionales disociadas del contexto histórico. Esta mirada fragmentaria va a tener implicancias en la construcción de la causalidad histórica, ya que ésta requiere del establecimiento de relaciones entre la estructura social y las condiciones del contexto.

Los alumnos hablan de la Historia como un conocimiento memorístico y fáctico, teñido de narraciones y anécdotas sin muchas explicaciones o con explicaciones, simples o complejas, según la información que posean del tema. Los alumnos dan cuenta de una representación del cambio histórico como “mecánico” de lo cual se puede inferir una dificultad en la comprensión de las nociones de conflicto, crisis y proceso.

Subyace en el pensamiento adolescente una no diferenciación entre hechos e interpretaciones, entre la realidad y el conocimiento de la realidad. Pareciera que el adolescente no concibe al testimonio histórico como portador de la subjetividad de su autor, de allí el poco cuestionamiento del contenido de las fuentes primarias. Esto último se refuerza con la dificultad manifiesta a contraponer contenidos de distintas fuentes históricas, optando por la versión más conocida y con dificultad a integrar distintas versiones de un mismo hecho.

Para finalizar la caracterización sobre los rasgos del pensamiento histórico de los adolescentes, estos se manifiestan sin modelos explicativos generales, es decir, construyen teorías personales y modelos explicativos para cada tema específicamente abordado.

Algunas producciones de adolescentes sobre el “mundo prehistórico”

Abordar la enseñanza de la Historia, requiere tomar una decisión sobre el alcance de la transposición didáctica a implementar. El transponer un conocimiento científico a un conocimiento escolar implica una traducción del contenido, que es de carácter situacional (del investigador al docente y de éste alumno). Un refrán italiano dice “traduttore, traditore” y significa que toda traducción es infiel al original, pero se espera que en la traducción se pueda identificar al original.

Lo que sigue es una secuencia didáctica que remata con producciones de alumnos de 1° año de la escuela secundaria sobre la vida de los primeros hombres durante el paleolítico aproximadamente en 80.000 respecto del presente.

1º Fase: análisis de distintas explicaciones sobre el origen del hombre

Se analizaron fragmentos de diversas fuentes:

- a) Fuente 1: la Biblia Génesis versículos 1 a 33.
- b) Fuente 2: La creación según el Libro del Popol Vuh.
- c) Fuente 3: El origen del hombre según Charles Darwin.
- d) Fuente 4: fragmentos de una entrevista a Stephen Gould en marzo de 1991.

2º Fase: proyección del film “La guerra del fuego” Canadá 1981, dirección Jean Jacques Annaud

El film se proyectó completo, fragmentado en dos etapas dada la duración del módulo de clase (80 min). Previamente se conversó sobre la novela homónima de J. H. Rosny, traducida al castellano como “La conquista del fuego” que sirvió de base a la producción cinematográfica. Se trabajó el concepto de novela histórica y se conversó sobre las diferencias entre una novela y una reconstrucción científica de la realidad pasada. La historia está ambientada en la prehistoria europea, y trata de la lucha por el control del fuego por los humanos primitivos.

La propuesta fue analizar el film como introducción al tema con la consigna de analizar la veracidad de lo relatado.

FICHA TÉCNICA

Film: La guerra del fuego.

Dirección: Jean Jacques Annaud.

Novela homónima de J. H. Rosny, traducida al castellano como La conquista del fuego.

Libro cinematográfico: lenguaje verbal creado por Anthony Burgess y uno corporal diseñado por Desmond Morris

Género: Novela histórica.

Producción canadiense 1981.

Premios: Premio Oscar 1983 al mejor maquillaje, el Premio César 1982 al mejor director y la mejor película, el Premio BAFTA 1983 al mejor maquillaje, el Premio Saturno 1982 a la mejor película internacional, y 5 premios Genie en 1982.

3° Fase: análisis del film y contraposición con material explicativo del proceso de hominización.

Orientaciones para el análisis del film:

1- La acción transcurre hace unos 80.000 años, en la **período prehistórico** (momento en la vida de las sociedades en las que éstas desconocen la escritura como medio de comunicación social). Dentro del período prehistórico, las escenas se ubican en la **etapa paleolítica**.

2- ¿Considerando los recursos naturales, cuáles son las características del **medio ambiente**? ¿Qué desafío plantea el medio ambiente para la **supervivencia** humana?

3- ¿Cuál es el **conflicto** central a partir del cual se desarrolla la película? ¿Cuáles son las **causas** del conflicto?

4- ¿Cómo se relacionan los primeros hombres con el fuego? Consideren los siguientes aspectos: los mecanismos para la obtención del fuego, los diferentes usos que le dieron, su producción y la técnica de encendido.

5- Considerando a los distintos grupos sociales involucrados en el film, ¿en que consiste su **diversidad**? ¿Por qué? (grupo 1: Naoh, Amoukar y Gaw; grupo 2: Ika)

Se les sugiere considerar las siguientes variables: a) alimentación; b) herramientas; c) obtención y usos del fuego; d) vivienda; e) vestimenta; f) lenguaje; g) relaciones sociales; h) poder; i) expresiones artísticas; j) creencias y valores.

6- Si comparan la escena inicial del film con la escena final, ¿en qué radican las semejanzas y las diferencias?

7- ¿Qué **consecuencias** tiene sobre la vida de los primeros hombres el haber controlado el fuego? ¿Por qué?

8- Analiza el texto que se adjunta sobre el **proceso de hominización**, extrae las ideas principales y busca relacionarlas con el film. Fundamenta tus ideas.

[...] *“El proceso de hominización no consistió en un proceso de transformación biológica exclusivamente [...] lo que separó a Homo de las restantes líneas filogenéticas fueron diferencias en el comportamiento más que diferencias de carácter biológico.*

[...] *en el proceso de hominización se pueden distinguir tres grandes etapas en la relación homínidos/objetos naturales (maderas y piedras):*

1- uso de los objetos (madera, piedra) tal como se encuentran en la naturaleza;

2- modificación elemental y ocasional con una finalidad inmediata (aquí y ahora);

3-a) fabricación de instrumentos de manera sistemática, no sólo con una finalidad inmediata sino, fundamentalmente, mediata (se conservan los instrumentos fabricados para utilizarlos, o volver a utilizarlos, en el futuro)

3-b) fabricación de herramientas, con ellas, fabricar otras herramientas;

3-c) transmisión de las técnicas de fabricación a otros individuos por medio de un lenguaje articulado, producto de la capacidad de abstracción y de la elaboración de conceptos independientemente del contexto.

[...] *solo podemos hablar de cultura en la tercera etapa, compatible exclusivamente con el hombre.*

[...] *¿Cómo hacer para identificar al primer hombre? ¿Dónde poner el acento? ¿En la capacidad cerebral? ¿En la fabricación de instrumentos? ¿En el lenguaje? [...] más que la incierta búsqueda del ‘primer hombre’ lo que nos debe importar, sobre todo, es la totalidad del proceso” (Makinistian, A: 1992:122-125).*

4° fase: producción de un relato personal que exprese la comprensión lograda.

CONSIGNA: Actividad a realizarse el viernes 27 de abril (2007):

- Luego de debatir las anteriores cuestiones en la clase de historia, realizar un informe que explique con las propias palabras la vida de los primeros hombres durante el paleolítico hace 80.000 años.
- Para finalizar incorpora en el trabajo tu opinión personal respecto de dicho período en la historia de la humanidad.
- Material de apoyo para la actividad: carpeta y libro de texto.

A continuación vamos a analizar algunas producciones de un grupo de adolescentes de 1° año de una escuela pública del GCABA (1°1° TT Liceo n° 1- 30/04/2007), utilizando el

concepto clave de “**comprensión empática**” como la disposición y capacidad de entender (no compartir) las acciones de los hombres en el pasado desde la perspectiva de ese pasado.

Shemilt, propuso un modelo de desarrollo de la comprensión que los adolescentes construyen sobre los hombres del pasado. Su propuesta está basada en los datos obtenidos a partir del estudio evaluador que realizó sobre el proyecto “History 13-16”, basándose en entrevistas a 156 alumnos de 15 años. [...]:

“Este modelo evolutivo en varios estadios no es piagetiano, entre otras razones porque no se interesa por la lógica operativa exhibida por los adolescentes, sino por las ideas y asunciones que ellos manifiestan al tratar de explicar pensamientos o acciones de hombres de otro tiempo.” (Domínguez, 1986:5).

Los estadios propuestos por Shemilt son:

Estadio I: los alumnos parecen asumir que [...] *“sus predecesores fueron intelectual y/o moralmente inferiores a las personas de hoy. Además estos alumnos no juzgan necesario considerar los motivos que pudieran tener los agentes para explicar las acciones de éstos. En definitiva, hay una falta total de comprensión”* (Ibídem: 5).

Estadio II: los alumnos comienzan a asumir que *“los hombres del pasado comparten unas mismas cualidades humanas con los del presente. Comienzan también a preguntarse por los motivos que se hallan detrás de toda acción humana, pero no van más allá de atribuir a los agentes motivaciones estereotipadas y ahistóricas”* (Ibídem: 5-6).

Estadio III: los alumnos comienzan a *“explicarse los motivos “desde dentro”, es decir, hacen un claro esfuerzo por ponerse en el lugar del agente y considerar sus circunstancias particulares. Hay, por tanto, “empatía” pero no genuinamente histórica por cuanto el alumno afronta el problema desde su propio punto de vista del presente”* (Ibídem: 6).

Estadio IV: aquí los alumnos desarrollan una empatía histórica. *“No sólo consideran la situación sino también el punto de vista o probable de los agentes históricos. Muestran que intentan dejar de lado sus ideas, valores, etc., para recrear un mundo mental diferente”*(Ibídem: 6).

CASO 1

“En la prehistoria hace 3.180.000 años aparecieron los primeros hombres los homínidos. Hace 92.000 años aparecen los homo sapiens (proceso de hominización)¹.

Según la arqueología en el paleolítico se vivía de la caza, pezca y de la recolecta de frutos porque no sabían cultivar, ni criar ganado, ellos eran depredadores de la naturaleza al no saber reproducir nada, solamente fabricaban armas (con una piedra talaba un palo)².

Tienen como dioses a los elementos de la naturaleza se visten con cueros de los animales que matan y tienen un nomadismo estacional porque se mueven de una región dentro de la estación y viven en cuevas y copa, arboles, chozas y tiendas.³

Luego inventaron el lenguaje y ello andaban en hordas o banda y ellos no saben reproducir el fuego entonces lo robaban pero se les apago y salieron a buscar el fuego y se encontraron con otras hordas y que habían robado el fuego y luego se encontraron con otra horda que ya sabia reproducir el fuego y también armas (flechas) y una chica se fue con ellos y le enseñó a hacer el fuego y pudieron dominar el fuego,⁴

Mi opinión:

Mi opinión es que para mi era mala la convivencia sin el lenguaje y no entenderse entre ellos y los demás y cuando vivir todos juntos en una cueva debe ser incómodo y vivir también arriba de un árbol para que los animales no te coman y esa es mi opinión”⁵

CASO 2

“Hace tres millones y medio de años aparecieron los primeros hombres, vivían en pequeños grupos aislados entre sí, en los refugios que la naturaleza ofrecía, como cuevas, chozas,⁶ había diferentes grupos unos eran más avanzados con el aprendizaje y con el lenguaje y otros no tenían desarrollado el lenguaje un grupo todavía no sabía hacer el fuego y otro ya lo sabía hacerlo,⁷ porque pensaban que el fuego era poder se creían poderosos, sus armas todavía no las habían desarrollado pero otros grupos si los que no lo habían desarrollado se defendían con piedras, con troncos, o con fuego, y los que ya lo habían desarrollado tenían echas las armas aroco y flecha, sus vestimentas eran cueros, o se pintaban el cuerpo, eso lo diferenciava a las tribus de otras por que cuando se juntaban havia peleas se peleaban por el fuego por las mujeres por la comida, y con respecto a las transformación que algunas tribus eran peludas y otra se los habían caído mas el pelo,⁸ y la

vida cotidiana era mientras los hombres del grupo cazaban, las mujeres intentaban resolver el problema del abrigo. La cuevas en la que dormían no resolvía la cuestión. Era mejor que estar en la intemperie y hasta les permitía guardar algunos alimentos, pero presentaba ciertos inconvenientes, era húmeda y fría y la entrada era demasiada estrecha.⁹

La naturaleza no era buena constructora.¹⁰ Con palos y pieles de animales las mujeres construyeron una tienda El nuevo tipo de viviendas tenía una gran ventaja, ya que ahora podían moverse detrás de los animales sin depender de la existencia de una cueva para repararse

MI OPINION SOBRE LA VIDA PALEOLÍTICA:

Yo pienso que mirándolo desde mi punto de vista es que a todo lo que ellos pensaban que era lo más difícil para nosotros es una cosa hoy fácil de conseguir o de hacer mas que nada por los abases tecnológicos que tuvimos en el mundo porque en su momento no era sabido.¹¹

Por que también hay que pensar que pasaron años y a nosotros también nos pasaron y que a lo largo del tiempo se fueron sacando cosas y sabiendo mas a resolver todo como hacemos nosotros¹² tenemos selular cosas tecnológicas y ellos se comunicaban con sonidos o gestos en si para mi fue todo a lo largo del tiempo”¹³

CASO 3

“Todo comenzó alrededor de unos 3 millones y medio de años, probablemente en Europa¹⁴, allí se originó el primer hombre más reconocido como homínido, pero aproximadamente en el año 82 mil aparecieron los homosapiens y luego así fue creciendo la hominización y así llegaron al debido “homínido”.¹⁵

Uno puede llegar a preguntarse como sobrevivían con ese desarrollo tan distinto al de hoy¹⁶, ellos tenían tanto sus dificultades como sus facilidades como para dormir en lugares rígidos, fríos, e incómodos como arboles. Se alimentaban de ganados, aves y vegetales e incluso según la situación llegaba a comer hojas de los arboles, fabrican utensillos como lanzas, arcos, vestimentas realizadas con cueros de animales.¹⁷

Ellos migraban seguido, debido a las estaciones o la situación climatológica, pero siempre solían hacerlo dentro de una región. Ellos luego formaron las “hordas” el primer grupo social integrado por homínidos, para facilitar y satisfacer la búsqueda de alimentos.

Pero aún así, lo más importante no era el alimento, lo más importante era el poder, y el poder estaba en el “fuego” debido a que no sabían producirlo y tan solo era obtenido naturalmente, es decir, por un acto de la naturaleza. Y eso era el motivo de las peleas entre, aproximadamente 4 grupos. Menos uno q´ no hacía falta q´ que integren la guerra ya que ellos sabían producirlo¹⁹.

Mi opinión sobre todo esto es que ellos tenían una vida muy distinta a la de nosotros, ellos tenían una vida muy dura, pero a la vez peor porq´ el sacrificio que hacían ellos para poder sobrevivir comparado con el de nosotros el de nosotros es nada exigente comparado al de ellos.”²⁰

CASO 4

“Hace aproximadamente 3.180.000 años atrás, en la prehistoria.²¹ Los homínidos vivían tratando de vivir en la naturaleza. No tenían fuego pero lo creaban (para cocinar, calentarse y defenderse) no tenían armas, también las creaban (lanzas y flechas) que servían para cazar y defenderse. No tenían idiomas pero se comunicaban a travez de jestos.²² Fuera de esto los homínidos vivían en simultáneo es decir con diferentes escalas de inteligencia, algunos desarrollaban su propio lenguaje y se entendían mejor.²³ Su relación con los instrumentos para la caza era especial porque por ej. Utilizaban piedras filosas para sacarle punta a las lanzas. Además de esto ellos para encontrarse con otro sujeto se orientaban a traves del olfato y de las huellas. Tenían dioses como por ej. la pachamama.²⁴

Mi opinión acerca de la prehistoria es que para mi debe haber sido difícil haber vivido en ese momento porque no me hubiera relacionado, mejor dicho adaptado a ese lugar. Pienso que aquellos hombres tuvieron más inteligencia que nosotros hoy en el futuro.²⁵”

CASO 5

“Prehistoria: vida de animales y vegetales sobre la tierra hasta la aparición de los humanos.²⁶

Los primeros hombres: aparecen hace 4 millones de años. Los más conocidos fueron los Australopithecus se descubre de tamaño chico y el de más antigüedad, se encontró en Africa. El Homo sapiens es el cráneo encontrado más parecido al hombre actual.²⁷

Los científicos dicen²⁸ que debido a el cambio de clima tuvieron que aprender a caminar a 2 pies ya que ellos vivían en las copas de los árboles y de allí obtenían sus frutos. Después tuvieron que mudarse a un campo abierto para buscar otros alimentos como raíses, insectos y hormigas que eran su fuente de proteínas.

Hace 2 millones y medio la fabricación de instrumentos de piedras fibrosas servían para cortar los pedazos de animales carnívoros, y después hacían lanzas y flechas para cazar. Los homínidos más conocidos (monos) era el chimpancé y los homo sapiens (especies de seres humanos).²⁹

Otro paso que se dio en los seres humanos fue el aprender un lenguaje que servía para avisarse de algún peligro.³⁰

Así los seres humanos fueron construyendo sus casas en cuevas, chozas y se iban separando una vez que obtenían el alimento.

Comenzaron a vivir en sociedad ya que los hombres se iban a cazar y las mujeres se quedaban a cuidar a los hijos.³¹

Otro paso importante fue el descubrimiento de fuego que lo usaban para calentar utensilios, para calentarse y para defenderse.

Por último debido a la necesidades que pasaban idolatraban a los elementos de la naturaleza como el Sol y la Luna etc.

Mi opinión es que en esa época era muy difícil vivir en esas condiciones, el estar viviendo en los picos de los árboles y el irse mudando de un lugar a otro para obtener sus alimentos.”³²

CASO 6

“Durante el Paleolítico: hace 4.000 de años atrás hasta alrededor de 12.000 años subsistieron alimentándose de los vegetales que recolectaban y los animales que cazaban. Entre 3 y 2.000.000 de años atrás, los grupos de humanos empezaron a fabricar herramientas muy simples: se trataban de algunos guijarros con algunos retoques que lo hacían golpeando una piedra con la otra. Durante los primeros tiempos del paleolítico, estos grupos vivían en cuevas. Los que trabajaban de esta manera vivían en pequeños grupos nómades: es decir que no estaban en lugares fijos, sino que se trasladaban de un lugar a otro permanentemente sobre los territorios en busca de alimentos y de agua. Y para

alimentarse recolectaban frutos silvestres y plantas, pequeños animales, insectos, huevo de aves. También comían las carnes de los animales muertos.

Lentamente los humanos fueron creando instrumentos que se fueron adaptando cada vez más a sus necesidades. De la percusión fueron pasando a la tala fue la técnica que les permitió obtener piedras con filos en las dos caras, llamadas hachas de mano bifaciales, raspaderas y puntas. Hace aproximadamente 500.000 años construyeron las primeras viviendas y ya utilizaban el fuego.

Los hombres utilizaban el fuego para cullentar animales, para cocinar, para defenderse, para darle forma a las armas y para calentarse.

Los cuchillos y las puntas fueron cada vez más filosas y además de la piedra, comenzaron a fabricar herramientas en madera y en huesos y en trabajar pieles, las pieles las usaban como vestimenta además de que se pinten con tierra y frutos. Hace 25.000 años, los grupos de homo sapiens sapiens vivían en lugares fríos, zonas montañosas o rocosas. En su gran mayoría, vivían alrededor de 20 años, solo 5 de 100 individuos vivían de 40 a 50 años.

Opinion: lo que a mí me pareciera que en las condiciones que viven no son muy favorables por que tienen que estar emigrando de un lugar a otro, que otras tribus te ataquen y tener que dormir en la copa de los árboles para que los animales te devoren.”³³

CASO 7

“El comienzo del hombre empezó con los homínidos hace 3.180.000 años; con ellos comenzó el proceso de hominización siguió evolucionando con el homosapien hace 92.000 años y concluyo esta evolución con la etapa neolítica.”³⁴

El homo sapiens que transitava la etapa del paleolítico³⁵, el mayor problema era la supervivencia,³⁶ para empezar a superar estos empezaron a haver conjuntos de hombres denominados hordas. Así se crea el primer grupo social para cazar, pescar, recolectar frutos.³⁷ Practicaban el nomadismo estacional se movían dentro de una región según el clima, vivían en cuevas, copas de los árboles o chozas muy fáciles de desarmar, en este momento el dominio del fuego era primordial para la supervivencia ya que lo utilizaban para calentarse, cocinar, auyentar los animales y en la construcción de utensillos. Fabricaban utensillos que utilizaban en su vida cotidiana o los guardaban para utilizarlos más adelante,

*su vestimenta la creaban con cueros de animales, este grupo empezó a tener su propio lenguaje y sus creencias en dioses que los tomaban de la naturaleza.*³⁸

*La vida del hombre era muy difícil ya que estaban empezando a descubrir nuevas formas de sobrevivir y eso le ocasionaban más problemas para vivir, algunas cosas de las que inventaron todavía las seguimos utilizando. Ellos tenían que cazar diariamente mientras nosotros vamos al supermercado y la compramos, ellos ponían en riesgo su vida en todo momento.”*³⁹

CASO 8

“En la prehistoria, hace 3.180.000 años, aparecieron los homínidos. Estos lentamente se fueron transformando hasta llegar al humano actual: el homo sapiens sapiens. A esto se lo llamó proceso de hominización (evolución del mono al hombre).

*Este proceso no fue de la noche a la mañana: tardó 3.130.000 años. Y lo más probable es que sigamos evolucionando.*⁴⁰

*El proceso de hominización fue en el paleolítico y el neolítico. En ambos, el hombre presentó un gran problema: la supervivencia. Para poder sobrevivir con mayor facilidad, los hombres se organizaron en hordas (grupos para poder sobrevivir).*⁴¹

Los hombres que vivían en hordas eran depredadores. Al principio recolectaban frutos y hojas, o comían animales muertos. Luego, al poder hacer herramientas, cazaban y pescaban. O también los cocinaban con fuego. El uso del fuego tuvo mucha importancia para ellos, ya que lo usaban para calentarse, auyentar animales, y como yo había dicho, cocinar.

*Pero para poder cocinar a los animales, tenían que quitarles el cuero, que luego podía utilizar para vestirse. Para ello, necesitaban herramientas. Algunas las hacían simplemente lanzando una piedra al suelo y ver para que la pueden usar. Luego empezaron a hacer herramientas con más delicadeza, si es que así puede llamárselo. Hacían arcos y flechas, lanzas, raspadores.*⁴²

Pero... ¿Qué pasaba si en esa zona no había más animales? Migraban en una misma zona, en busca de los animales. Por ej. si un animal se movía de acuerdo a las estaciones, ellos iban con los animales.

*En sus “viajes”, ellos iban conociendo la tierra, o el agua. O hasta algún animal más grande, y pensar que era un superior.*⁴³

Más adelante, se les presentó otra dificultad: la comunicación. Al principio, se comunicaban con señas, pero no podían nombrar algún objeto que no estuviera allí. Entonces, inventaron el lenguaje. ⁴⁴

Esta época fue la más importante de la historia. Si los primeros hombres no hubieran inventado el lenguaje, la fabricación de utensilios, la vestimenta y el uso del fuego, los hombres seríamos un animal más de la naturaleza. ⁴⁵

CASO 9

“Estos primeros hombres se llamaron homínidos, mientras se hacían herguidos (se pieza que a partir de ahí empieza su evolución) hasta el último llamado homo sapiens, con un gran crecimiento del cerebro (inteligencia superior al resto de los mamíferos). Este proceso se lo llama hominización (es el proceso del mono al hombre). Están ubicados en la prehistoria, en la etapa paleolítica, desde hace 3.180.000 años hasta hace 92.000 años (año en que termina aquel proceso). ⁴⁶

La pregunta más importante que podríamos hacernos es ¿como vivían estos hombres en el paleolítico? Los arqueólogos y los historiadores respondieron a esa pregunta, y para eso nos situaremos hace 80.000. ⁴⁷

Se han encontrado indicios que estos hombres eran Depredadores (por los fósiles), significa que pescaban, cazaban y en algunos casos recolectaban frutos; con este dato se sabe que estos hombres todavía no muy desarrollados iban detrás de su comida o sea nómades estacionales quiere decir que realizaban una migración de un lugar a otro (en un mismo territorio) según las estaciones y esto nos dice otra cosa: que sus viviendas tenían que ser fáciles de desalojar como cuevas, o de desarmar como chozas o abeses arboles al aire libre. ⁴⁸

Un punto muy importante es el conocimiento que tenemos de saber que sus vidas estaban constantemente amenazadas por el problema de la supervivencia; por este problema la mayoría se agrupaba en hordas o bandas que casi siempre había una persona con más habilidades que daba algunas órdenes. ⁴⁹

También por haber encontrado varios tipos de fósiles se deduce que vivían varios tipos de especies de hombres en simultáneo, con menor y mayor grado de evolución. ⁵⁰

En estos tiempos el clima y por consiguiente la vegetación era completamente diferente a lo que conocemos hoy, hasta la fauna tenían algunos cambios, por lo tanto necesitaban herramientas para poder cazarlos y fue así, que comenzarán desarrollar uno de los cambios más diferenciales de los monos. La fabricación de utensillos; también utilizados para la confección de vestimenta. La segunda característica es la invención del lenguaje, que no solo les servía para nombrar las cosas que inventaban sino también para la comunicación entre ellos mejorando y acrecentando las sociedades.⁵¹

Todo esto dependía en parte del uso y reproducción del fuego el cual es la principal causa de conflicto en estos tiempos permitiéndoles a quienes lo poseían calentarse, cocinar, defenderse y hacer utensillos. Estos hombres también tenían la necesidad de seres superiores a ellos (dioses) que sacaban cosas que eran parte de la naturaleza con los mamuts.⁵²

OPINIÓN

Mi opinión de este periodo de la historia es nulo porque creo que este proceso de evolución nunca existió, yo lo tomo como un trabajo más, pero no voy a dar mi opinión de lo que nunca existió ya que soy Testigo de Jehová.”⁵³

¿Dónde se originan las ideas de los adolescentes sobre la Historia? ¿Qué cuestiones estarían involucradas para lograr el cambio conceptual?

Mucho se debate sobre los adolescentes y la comprensión de la Historia. Algunos teóricos focalizan en el entorno sociocultural como el generador de estas concepciones, mientras que otros ponen el acento en el desarrollo cognitivo del adolescente.

Quienes llaman la atención sobre el medio sociocultural hablan de la memoria histórica de la sociedad como generadora del pensamiento social dominante. ¿Y quiénes actuarían como modeladores del pensamiento social dominante? La familia, el medio escolar (el libro escolar y el pensamiento del profesor) y los medios de comunicación. Ante esta postura caben varios interrogantes: **El pensamiento histórico de los adultos, ¿posee rasgos similares al pensamiento histórico de los adolescentes? ¿Cómo generar un cambio conceptual en el adolescente cuando éste es parte e interactúa con una sociedad que arrastra concepciones cuestionadas por la comunidad científica? ¿Cómo generar un cambio conceptual en el adulto?**

Quienes ponen el acento en el desarrollo cognitivo del adolescente sostienen posturas

encontradas.

Nos encontramos con una **línea de investigaciones de origen piagetiano** que señalaba que el aprendizaje depende de mayor medida de la madurez intelectual en general que de cualquier enseñanza específica y que la historia no podía ser enseñada hasta la adolescencia y no indicaba al profesorado alternativas posibles de enseñar de manera adecuada el tiempo histórico y la historia.

Otra línea de investigación, en discusión con la línea de naturaleza piagetiana, ha llegado a otro tipo de conclusiones, en las que se niega que la adquisición de la temporalidad dependa del desarrollo y de la madurez cognitiva. Dentro de esta línea que critica las investigaciones piagetianas, Booth [...]

“propone una enseñanza de la historia centrada en el desarrollo del pensamiento histórico de los estudiantes que parta, necesariamente, de la determinación de la naturaleza particular de la disciplina, de su estructura. Este autor demostró en sus investigaciones sobre la capacidad de los estudiantes de 11 a 16 años para operar y pensar históricamente, que esta capacidad depende mucho más de los contenidos y de los métodos de enseñanza que del desarrollo o la madurez de los estudiantes.” (Pagés, 1997:196).

Específicamente, y sobre la **comprensión de la historia**, Domínguez plantea:

“Desde hace algunos años esta cuestión de la comprensión del pasado ocupa uno de los lugares más destacados que están teniendo lugar entre los especialistas ingleses, preocupados por dilucidar qué es lo que se requiere del alumno para comprender el pasado. En este debate se ha puesto tremendamente de moda el concepto de “emphaty”, que habríamos de traducir como la disposición y capacidad de entender (no compartir) las acciones de los hombres en el pasado desde la perspectiva de ese pasado. [...] En otras palabras, el historiador puede llegar a ver los hechos del pasado desde una perspectiva de ese pasado, precisamente porque tiene a su disposición un aparato conceptual elaborado en el presente que le permite construir un modelo mental distinto del suyo propio, del modelo mental del presente. Así la tarea del historiador consiste en ofrecer unas claves ignoradas por el hombre de hoy, mediante las cuales pueden ser

comprendidos los hechos del pasado. Tales claves son nuestro conocimiento actual de los distintos períodos y culturas de la historia que incluye, entre otras cosas, conocimientos de sus diferentes formas de vida, concepciones del mundo, sistemas de creencias, escalas de valores, etc. Este conocimiento del período, como argumenta D. Shemilt (1984, pág. 46-47) no autoriza a establecer leyes aplicables a cada uno de los individuos que vivieron en esa época, pero permite construir (en sus propias palabras) “el sentido social atribuible a una acción, dados su autor y su ubicación temporal”.

Vemos, por tanto que la comprensión de los hombres del pasado exige algo más que “empatía”, algo más que una disposición a considerar las acciones en el pasado desde la óptica de eses pasado; requiere además un aparato conceptual elaborado por el conocimiento histórico capaz de abrirnos el paso a esas ópticas o coordenadas mentales, diferentes de las nuestras actuales. Conceptos y empatía son, por tanto, imprescindibles para comprender los hechos humanos en el pasado, y ambos deben figurar como objetivos educativos importantes para desarrollar en el alumno la comprensión del pasado” (Domínguez, 1983:2-3).

Además, este autor, sostiene que

“La instrucción conceptual parece tener unos efectos beneficiosos en la comprensión empática de los agentes históricos. [...] Por último me atrevería a añadir que la instrucción conceptual permite conducir al alumno a un nivel más elevado de la explicación histórica: le da la posibilidad de reflexionar sobre el hecho de que también las formas de pensar, los valores y actitudes de los hombres tienen mucho que ver con las circunstancias de su época aunque también con herencias que arrancan de épocas anteriores. Hechas estas consideraciones parece pues, plausible afirmar que la enseñanza de conceptos históricos constituye un factor imprescindible para enseñar al alumno a comprender el pasado. Pero se puede también afirmar que los ejercicios de comprensión empática son igualmente imprescindibles” (Domínguez, 1986:12-13).

Al respecto de las investigaciones anteriormente citadas, Pagés considera:

[...] *“estas investigaciones iluminan, sin duda, los problemas del aprendizaje de la historia y constituyen una importante aportación para comprenderlos. Sin embargo, la información que ofrecen está excesivamente inclinada hacia el aprendizaje y olvida elementos fundamentales en la explicación de los problemas como la enseñanza recibida, el contexto social e institucional en el que se produce y el papel del profesor. En este sentido estas investigaciones han de servirnos de referencia para comprender el desarrollo cognitivo de los alumnos; sin embargo, deben completarse con las investigaciones sobre el pensamiento del profesor y de la práctica de su enseñanza (Pagés, 1997:222-223).*

Ante estas posturas caben varios interrogantes: **¿Es factible el cambio conceptual en los adolescentes? ¿Qué contenidos, conceptos clave, teorías y secuencias didácticas podrían ser altamente potentes para generar el cambio conceptual?**

Pero el análisis de la comprensión histórica que parecen construir los adolescentes, nos lleva a otra reflexión y que consiste en discernir si la comprensión de un objeto de conocimiento se debería al desarrollo cognitivo o al dominio sobre un área de conocimiento. Un ejemplo interesante, es la investigación de Pozo-Carretero sobre las explicaciones causales de expertos y novatos en Historia, dando cuenta de diferencias importantes entre el pensamiento experto de los historiadores y el pensamiento novato de los alumnos:

[...] *“En estas diferencias incidirían no sólo el desarrollo cognitivo general sino sobre todo progresos específicos ligados a la propia especialización en el conocimiento histórico, ya que los universitarios expertos en Física –con un desarrollo cognitivo general similar a los expertos en Historia- mostraban en la mejor parte de los criterios un rendimiento algo superior a los adolescentes pero muy inferior a los expertos en Historia. La principal diferencia entre los historiadores y el resto de sus grupos parece residir en sus teorías causales que a su vez determinan un uso más efectivo de las reglas de inferencia. Por tanto, si uno de los objetivos prioritarios de la enseñanza es que los alumnos logren no sólo describir sino también explicar los hechos de la Historia, es necesario que esa enseñanza proporcione a los alumnos modelos conceptuales eficaces para comprender esos hechos” (Pozo y Carretero, 1989:161).*

¿Cuál transposición didáctica aceptamos los especialistas?

Si bien el eje central de trabajo de los Profesores de Historia se juega en las escuelas medias, caben algunas reflexiones e interrogantes sobre experiencias culturales que se desarrollan en otros ámbitos e involucran a la sociedad en su conjunto.

Como especialistas, Historiadores y Arqueólogos deberíamos reflexionar sobre cuál transposición didáctica aceptaríamos en la difusión de nuestros conocimientos disciplinares para que estos saberes pudieran ser comprendidos por un público no experto, ya sean adolescentes o adultos.

¿Cómo se presenta una fuente escrita para que ésta pueda ser interpretada por un público no experto? ¿Es aceptable, académicamente hablando, que una fuente escrita, sea adaptada y reescrita para ser presentada al lector en lugar del original? Si la respuesta es negativa, porque no se acepta tal manipulación del testimonio histórico, los especialistas seguimos teniendo la responsabilidad de pensar modelos y formas de intervención para hacer comprensible nuestro saber a un público no experto.

¿Cómo se presenta un artefacto o un monumento para que su función pueda ser interpretada en el contexto de una cultura material e inmaterial? ¿Es aceptable, académicamente hablando, que un artefacto o un monumento sean reconstruidos para ser presentados al lector en lugar de los originales quebrados y fragmentados? Si la respuesta también es negativa, porque tampoco se acepta la intervención sobre el objeto, los especialistas siguen teniendo la responsabilidad de pensar modelos de comunicabilidad para hacer comprensible el pasado a un público no experto.

Indudablemente que el desafío de trabajar con testimonios estriba en partir del fragmento para llegar a una posible y supuesta totalidad de la producción cultural. Tal vez, la exhibición en un museo y/o en un sitio arqueológico debiera considerar una presentación del fragmento testimonial acompañado por una representación (gráfica, visual o simulación digital) de cómo se supone podría ser la totalidad en la cual estaría inserto dicho testimonio. En palabras de la Licenciada Silvia Calvo, sería considerar la “puesta en escena del pasado”:

1. El *montaje escenográfico* de las exhibiciones, con la apelación a efectos teatrales como la iluminación y las ambientaciones que buscan la focalización y sensibilizar la lectura del visitante.

2. La *organización de los objetos* de manera tal de facilitar la construcción de significados.

3. Los textos de las exposiciones que acompañan los objetos y los nombres de las salas deberían ser cuidadosamente redactados y cuidando la interpretación buscada.

Para finalizar, una última reflexión haciendo honor a los primeros hombres: si aquellos pudieron transmitir las técnicas de fabricación a otros individuos por medio de un lenguaje articulado, producto de la capacidad de abstracción y de la elaboración de conceptos independientemente del contexto, ¿nosotros hoy, podemos construir un lenguaje y una comunicabilidad que nos permita transponer el saber sobre el pasado de manera tal que este pueda ser comprendido por los no expertos?

Notas

¹ Se menciona el concepto de proceso pero los datos que manipula no son consistentes con la idea de proceso, sino con la idea de período, con inicio y cierre tajante.

² Se exterioriza una mirada peyorativa sobre los saberes del hombre paleolítico.

³ No se consideran los motivos que explicarían dichas acciones y las acciones se presentan de forma totalmente fragmentaria.

⁴ Al tomar el relato de la película y transponerlo como sinónimo de lo sucedido en el paleolítico, se confunde hechos e interpretación.

⁵ Se mencionan acciones sin considerar los motivos que las explicarían. Hay una ausencia total de empatía histórica.

⁶ Se confunde un espacio natural usado socialmente sin muchas modificaciones con un espacio socialmente construido como una choza.

⁷ Pareciera que hay una idea de la diversidad cultural, pero sin poder clasificar con precisión las producciones culturales de cada grupo social. Se presente información pero no organizada ni categorizada.

⁸ Al tomar el relato de la película y transponerlo como sinónimo de lo sucedido en el paleolítico, se confunde hechos e interpretación.

⁹ Aparecen rasgos de presentismo: la cueva en tanto lugar frío es usada como refrigerador de alimentos.

¹⁰ La frase es transcripción del libro de texto, de un fragmento de una novela histórica que en la metáfora lleva a la confusión entre lo natural y lo social.

¹¹ Se puede inferir que el alumno comienza a “explicarse los motivos “desde dentro”, es decir, hacen un claro esfuerzo por ponerse en el lugar del agente y considerar sus circunstancias particulares. Hay, por tanto, “empatía” pero no genuinamente histórica por cuanto el alumno afronta el problema desde su propio punto de vista del presente.

¹² Las creaciones o construcciones culturales no son vistas como tales sino como “cosas que se van dando naturalmente por el simple transitar del tiempo” y no por la acción social generadora y constructora de la realidad.

¹³ Se evidencia una gran dificultad a construir un texto argumentativo. Además en todo el relato se observa una ausencia de conceptos clave necesarios para organizar la información.

¹⁴ Se confunde hechos (pasado) e interpretación (película): menciona a Europa como lugar de inicio del proceso de hominización cuando Europa es el escenario del film “La guerra del fuego”.

¹⁵ Se invierte el orden del proceso de hominización: ¿se podría pensar en una dificultad en el manejo cronológico de números negativos?

¹⁶ ¿Se reconocen las dificultades de la vida paleolítica o se las desvaloriza por comparación con la actualidad?

¹⁷ Se presentan acciones de manera totalmente fragmentaria y no se consideran los motivos que las explicarían.

¹⁸ Se puede interpretar una causalidad lineal y simple, no se asocia la práctica social al contexto que le da sentido. La búsqueda de alimento se usa como explicación causal del surgimiento de la horda pero no de la migración.

¹⁹ Al tomar el relato de la película y transponerlo como sinónimo de lo sucedido en el paleolítico, se confunde hechos e interpretación.

²⁰ ¿Se reconocen las dificultades de la vida paleolítica o se las desvaloriza por comparación con la actualidad?

²¹ La ubicación cronológica pareciera estar asociada a la noción de año, fecha. No aparece la idea de proceso ni la de etapa.

²² Pareciera evidenciarse una comparativa implícita con un presente no nombrado que es el punto de referencia para ver el pasado como un faltante de bienes culturales materiales “no tenían armas pero las creaban”. No aparece la interpretación la elaboración de utensilios como un posible indicador del origen del hombre.

²³ No se maneja con precisión la idea de simultaneidad, enumera la información sin clasificar y conceptualizar ubicándola en la única fecha que maneja 3.180.000.

²⁴ El estudiante completar la información faltante sobre el tema con otra información que ya posee, de la categoría en cuestión “creencias” pero que no corresponde al paleolítico europeo.

²⁵ Por la opinión final se podría pensar que el estudiante podría desarrollar una comprensión empática del pasado si hubiera estudiado.

²⁶ Se evidencia un concepto erróneo de Prehistoria.

²⁷ Aparece una mención a los primeros hombres nombrando al primer homínido y al último de una secuencia, sin hablar expresamente de proceso de hominización.

²⁸ Hay una mención al científico y a la ciencia como referencia a la dualidad entre el pasado y el conocimiento sobre el pasado.

²⁹ Hay una confusión entre monos, homínidos y hombre.

³⁰ A pesar de algunos errores o imprecisiones, aparece una idea de los cambios que en conjunto darían cuenta del desarrollo humano: cambios biológicos, fabricación de artefactos y creación del lenguaje.

³¹ Se expresan rasgos de presentismo en el rol de la mujer.

³² No se llega a producir una empatía genuinamente histórica al no poder explicar los cambios mencionados en relación al contexto en el cual los grupos humanos los introducen. Expresa su impresión de lo difícil de la vida del paleolítico, pero la referencia sigue siendo el presente. Los alumnos comienzan a “explicarse los motivos “desde dentro”, es decir, hacen un claro esfuerzo por ponerse en el lugar del agente y considerar sus circunstancias particulares. Hay, por tanto, “empatía” pero no genuinamente histórica por cuanto el alumno afronta el problema desde su propio punto de vista del presente”

³³ Se infieren dos estilos literarios entre el primer cuerpo del texto y la opinión personal. Se puede hipotetizar una dificultad para construir el texto argumentativo; pero

comparando el relato del alumno y uno de los manuales usados por éste, hay fragmentos textuales transcritos.

³⁴ Es la primera mención a la hominización como una evolución, y lo narra como proceso.

³⁵ Opera adecuadamente con la categoría de período.

³⁶ Opera con claridad con la categoría de conflicto.

³⁷ Puede dar una explicación sobre el origen de la horda.

³⁸ Desde este momento, el relato pasa a ser una enumeración de aspectos yuxtapuestos sin relación entre sí.

³⁹ Hay una noción de continuidad entre el pasado y el presente.

⁴⁰ Mas allá de las fechas tajantes, aparece claramente la idea de proceso de hominización.

⁴¹ Se expresa con claridad la idea de conflicto, con una buena relación dato-concepto.

⁴² En el relato se van construyendo relaciones entre las diversas dimensiones que se analizan, sin excluir una asociación muy fuerte del uso inicial del fuego asociado a la cocción de alimentos. De la misma manera que no se concibe la ingesta de los animales crudos.

⁴³ Se podrían realizar dos inferencias: a) una proyección de concepciones del presente al asociar una migración estacional con un viaje turístico; b) asociar el concepto braudeliano de “reto” (conflicto por la falta de alimentos) y la consiguiente réplica (migración).

⁴⁴ Vuelve a operar con la noción de conflicto, y hasta se podría relacionar con el concepto de reto-réplica de Braudel.

⁴⁵ En su conclusión final aparece un reconocimiento de los aportes culturales de los primeros hombres a la construcción de la cultura universal. El relato no da cuenta de la diversidad cultural.

⁴⁶ Al igual que en el caso anterior, y más allá de las fechas tajantes, aparece claramente la idea de proceso de hominización.

⁴⁷ Se expresa la idea del conocimiento prehistórico como una construcción a cargo de especialistas.

⁴⁸ Aparece la noción de “indicios”, en relación a los restos de la actividad social a partir de los cuales los especialistas construyen el saber sobre el pasado.

⁴⁹ Aparece la idea de conflicto asociada a la supervivencia, con una explicación causal del origen de las hordas y el origen del poder, no asociado al dominio del fuego sino a la idea de liderazgo.

⁵⁰ Hay una mención a la diversidad biológica y cultural con la producción de un texto argumentativo, en el que subyace el concepto de fuente.

⁵¹ De manera relacionada se explican dos rasgos diferenciales de los primeros hombres: fabricación de utensilios y producción del lenguaje.

⁵² Vuelve a aparecer esta asociación del fuego a la cocción de alimentos.

⁵³ El texto se remata con el conflicto entre religión y ciencia.

Referencias bibliográficas

CALVO, S.L. 1996. La extensión educativa: una propuesta para el público escolar. En Alderoqui, S. (comp.) *Museos y escuelas: socios para educar*. Paidós, Buenos Aires.

CARRETERO, M. 1995. *Construir y enseñar las Ciencias Sociales y la Historia*. Aique, Buenos Aires.

CARRETERO, M; POZO, J. y M. ASENSIO 1989. *La enseñanza de las Ciencias Sociales*. Visor, Madrid.

CARRETERO, M. Y J. CASTORINA 2010. *La construcción del conocimiento Histórico. Enseñanza, Narración e Identidades*. Paidós, Bs.As.

DOMÍNGUEZ, J. 1989. El lugar de la historia en el currículum 11-16. Un marco general de referencia. En Carretero, M; Pozo, J. y M. Asensio *La enseñanza de las Ciencias Sociales*. Visor, Madrid.

DOMÍNGUEZ, J. 1986. Enseñar a comprender el pasado histórico: conceptos y “empatía”. *Revista Infancia y Aprendizaje*. N°34.

GIMENO SACRISTÁN Y J. PEREZ GÓMEZ. 1994. *Comprender y transformar la enseñanza*. 3° Ed. Madrid, Morata.

GRUPO VALLADOLID. *La comprensión de la historia por los adolescentes*. Instituto de Ciencias de la Educación, Universidad De Valladolid.

HOBBSAWM, E. 1998. *Sobre la Historia*. Crítica, Barcelona.

LE GOFF, J. 1991 *Pensar la Historia*. Paidós, Barcelona.

MAKINISTIAN, A. 1992. *El proceso de hominización*. Almagesto, Buenos Aires.

PAGÉS, J. 1997a El tiempo histórico. En Benejam, P. y J. Pagés (Coord.) *Enseñar y aprender Ciencias Sociales, Geografía e Historia en la educación secundaria*. ICE-Horsori, Barcelona.

PAGÉS, J. 1997b La formación del pensamiento social. En Benejam, P. y J. Pagés (Coord.) *Enseñar y aprender Ciencias Sociales, Geografía e Historia en la educación secundaria*. ICE-Horsori, Barcelona.

POZO, J.; ASENSIO, M. Y M. CARRETERO 1989 Modelos de aprendizaje – enseñanza de la Historia. En Carretero, M; Pozo, J. y M. Asensio *La enseñanza de las Ciencias Sociales*. Visor, Madrid.

SÁNCHEZ PRIETO, S 1995 *¿Y qué es la Historia? Reflexiones epistemológicas para profesores de Secundaria*. Siglo XXI, Buenos Aires.

TREPAT, C. 1995 *Procedimientos en Historia. Un punto de vista didáctico. Materiales para la Innovación Educativa*. ICE-GRAO, Barcelona.

VARELA, C. 2009 Discusiones sobre la Historia. En Insaurralde M. (Coord) *Ciencias Sociales. Líneas de acción didáctica y perspectivas epistemológicas*. Noveduc, Buenos Aires.

VARELA, C 2013 *La comprensión de la Historia por los adolescentes y los “Juegos de Simulación”*. ISP Joaquín V. González. IV° Jornadas de Historia.

ZARAGOZA, G. 1989 La investigación y la formación del pensamiento histórico del adolescente. En Carretero, M; Pozo, J. y M. Asensio *La enseñanza de las Ciencias Sociales*. Visor, Madrid.

Recibido mayo 2017.

Aceptado: julio 2017.

:

