



**ISSN 2362 - 2652**

***CULTURA EN RED***

**Año V, Volumen 8, 2020**

**UniRío**  
editora

María Victoria Fernández (ID ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9803-4326>). Reseña Martha Aurora Bechis. Interethnic relations during the period of Nation State formation in Chile and Argentina. From sovereign to Ethnic. New School for Social Research. Nueva York. Revista Cultura en Red, Año V, Volumen 8, 2020:168 - 169. En línea desde 6 de diciembre 2015. ISSN Electrónico 2362 – 2652

Link Cultura en Red: <http://www2.hum.unrc.edu.ar/ojs/>

Creative Commons, Reconocimiento no comercial, compartir igual 4.0, Internacional, <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

Tapa: Arte Enrique Vergara Montero, Universidad Nacional de Trujillo, Perú.



## RESEÑA

**MARTHA AURORA BECHIS**

**Interethnic relations during the period of Nation-State formation in Chile and Argentina. From sovereign to Ethnic. New School for Social Research. Nueva York.**



María Victoria Fernández  
I.S.P. Dr. Joaquín V. González;  
Centro de Investigaciones Precolombinas  
[vickyfernandez2162@gmail.com](mailto:vickyfernandez2162@gmail.com)

La tesis de la Dra. Martha Aurora Bechis lleva por título en inglés **Interethnic re-**

**lations during the period of Nation-State Formation in Chile and Argentina. From sovereign to Ethnic**, traducido literalmente Relaciones interétnicas durante la formación del Estado-Nación en Chile y Argentina.

Fue defendida en 1984 en New School for Social Research ante los graduados de Ciencias Políticas y Sociales de la Institución antes mencionada, estando el Jurado conformado por los Dres. Stanley Diamond, Rayna Rapp y William Roseberry. No fue traducida al español, y sí hubo una publicación en inglés (Cf. Revista Corpus. Archivos virtuales de la alteridad americana, Volumen 1, Número 2, 2011) con una presentación de Diego Escolar.

La hipótesis principal de la Dra. Bechis sostenía que la pérdida de la soberanía araucana y su incorporación al Estado-

Publicación del Laboratorio Reserva de Arqueología, Departamento de Historia, Facultad de Ciencias Humanas, Universidad Nacional de Río Cuarto – Cubículo J8, Ruta 36, Km 601 – 5800, Río Cuarto, Provincia de Córdoba, Argentina. UNIRIO.

Nación como grupo no se pudo concretar por la superioridad militar criolla sino por el proceso político-económico de construcción del territorio, la población y el mercado que estaban implicados en la conformación de este tipo de Estado, surgidos en la Modernidad.

Podemos considerar esta obra como el punto de partida para abordar la etnohistoria de las sociedades indígenas de la Patagonia, la Pampa y el área Araucana. Esto deviene de las relaciones entre criollos y nativos en el siglo XIX en esas geografías.

La tesis se enfoca en la diacronía de la etnicidad durante el proceso antes mencionado. La primera parte aborda la estructura conceptual metodológica y etnográfica. En la segunda parte Bechis analiza con rigurosidad científica el proceso de la etnicidad. Los escenarios donde esto se pone de manifiesto se fundan en el abandono de la esperanza recíproca, la hostilidad y la competencia por los recursos económicos principalmente pastoriles.

En sus conclusiones Bechis hace referencia a que se debiera lograr una perspectiva diacrónica a partir de la cual establecer el desarrollo de las contradicciones en las relaciones interétnicas. El proceso no fue

lineal. En Argentina y Chile no existía una ideología sólida frente a la opinión pública, considerando que no consideraba ni posible ni conveniente que los indios se incorporaran a la nueva organización nacional.

Martha Bechis se sumó a un campo nuevo, el de la etnohistoria que pretendía la convergencia de estudios historiográficos y antropológicos. Era partidaria de mantener su originalidad —en América del Sur inaugurada por John Murra— frente a la Antropología Histórica por razones epistemológicas y prácticas. Su posición frente al drama del exterminio de los indígenas lo sintetizó así: “...una cosa fue hacer la guerra hombre a hombre, facción a facción, armas con armas. Y otra fue hacer la guerra nación contra nación. En este sentido la sociedad colonial ganó el conflicto”.