

Conferencia: LA DIFERENCIA ENTRE LA ANTROPOLOGÍA HISTÓRICA Y LA ETNOHISTORIA*

Con el fin de esclarecer la diferencia entre la Antropología Histórica y la Etnohistoria, comenzaré por precisar lo que se entiende por Antropología, mostraré sus divisiones y subdivisiones internas y luego expresaré lo que yo entiendo por Etnohistoria.

A) LA ANTROPOLOGÍA

Decía Levi-Strauss que la Antropología apunta a un conocimiento global del hombre y abarca el objeto en toda su extensión geográfica e histórica; aspira a un conocimiento aplicable al conjunto de la evolución del hombre desde los homínidos hasta las razas modernas y tiende a conclusiones, positivas o negativas, pero válidas para todas las sociedades humanas, desde la gran ciudad moderna hasta la más pequeña tribu melanesia.

Harris dice que la Antropología intenta comprender el significado de la herencia animal de la humanidad y por lo tanto, definir lo que es característicamente humano en la naturaleza humana.

Más específicamente podemos decir con Plog que el interés de la Antropología es describir y explicar un fenómeno natural particular: el *Homo Sapiens*, la especie humana. La especie humana, como toda otra especie animal, tiene sus particularidades físico biológicas y particularidades sociales pero tiene además una particularidad que la distingue de todas las otras: hace cultura.

La Antropología combina en una sola disciplina los enfoques de las ciencias biológicas, sociales, culturales e históricas.

La amplitud de la temática ha ido generando especialidades que se dedican a cada uno de estos aspectos los que en alguna forma, o formas, interactúan entre sí.

Las grandes divisiones académicas relacionadas con esa enorme complejidad del ser humano son la *Antropología físico-biológica* que estudia la evolución del hombre y su comportamiento biológico y características biológicas en las que difieren entre sí las poblaciones humanas antiguas y modernas y la *Antropología cultural* que estudia el origen e historia de las sociedades humanas y sus culturas y la evolución y desarrollo de la cultura *per se*, ya sea la cultura de la edad de piedra ya sea la cultura moderna.

En esta exposición, y con el fin de orientarla hacia el título de esta conferencia, nos extenderemos en la segunda de esas grandes divisiones o sea la Antropología Cultural propiamente dicha que abarca todas las formas culturales presentes y pasadas. A su vez la Antropología Cultural se ha dividido, por razones que expondremos en su momento, en una Antropología Social y una Antropología Histórica

* Conferencia en el Instituto Superior de Enseñanza "Dr. Joaquín V. González", Auditorio, 2 de junio de 2009.

ANTROPOLOGÍA CULTURAL

La Antropología Cultural estudia la conducta humana que es aprendida, como opuesto a la que es genéticamente transmitida, y que es típica de un grupo humano en particular, comparado con otros grupos humanos. Queremos decir que si bien todos los humanos pasados y presentes producen, transmiten, inventan formas de pensar y hacer conductas, estas conductas son aceptadas o no, en el corto, mediano o largo plazo por grupos humanos que se van distinguiendo de o pareciendo a otros grupos humanos.

La cultura es, para Kluckhohn *diseños de vida históricamente creados, implícitos y explícitos, racionales, irracionales y no racionales que pueden existir en un momento dado como guías potenciales para el comportamiento de los hombres.*

Según Diamond *los seres humanos son al mismo tiempo actores dentro del mundo y, a veces, creadores de su mundo cultural. Tienen la capacidad de sintetizar su experiencia (presente y pasada) y de reaccionar intencionalmente de manera creativa e inesperada.*

Los Comaroff señalan algunas especificaciones muy acertadas sobre la cultura. Ellos dicen: *la cultura no es solamente la suma de las prácticas habituales..., nunca constituye un sistema coherente completamente cerrado sino lo opuesto a esto: la cultura siempre contienen en su seno mensajes, imágenes y acciones polivalentes y potencialmente puestas en duda.*

Para Dirks *la cultura es contingente, coyuntural, inventada, negociada y manipulada.*

Pero hay otro ángulo de la vida humana que necesitamos examinar: su historia ya que, como dicen los Comaroff *las sociedades, dondequiera y cuando quiera que estén o hayan estado, son hechos modificados por sus mismos actores aunque éstos tiendan a negarlo o, también, a exagerarlo.*

Tenemos entonces una condición básica: la historicidad de las sociedades humanas y las culturas.

a) LA ANTROPOLOGÍA SOCIAL

Esta subespecialidad es la ciencia que estudia formas de lo social y lo cultural por medio del método de observación participante. Con esto queremos decir que la Antropología Social se diferencia de otras especialidades por una razón epistemológica.

Específicamente hablando, la unidad de lo social son las especialidades sociales o actores sociales. La personalidad social es la capacidad y la cualidad de desempeñar roles. Los roles son la unidad de análisis de la Sociología. El rol es el aspecto dinámico del status que son las posiciones polares (colección de derechos y deberes) de patrones de conductas recíprocas en un momento dado.

b) LA ANTROPOLOGÍA HISTÓRICA

Antes de hablar sobre esta subespecialidad veamos rápidamente qué entendemos por Historia e historizar con su unidad de análisis: el acontecimiento.

Vilar nos dice: *el objetivo de la historia no es hacer revivir el pasado, sino comprenderlo. Para esto hay que desconfiar de los documentos brutos, de las supuestas experiencias vividas, de los juicios probables y relativos. Para hacer un trabajo de historiador no basta con hacer revivir una realidad, sino que debe someterse el objeto de estudio a un análisis de tipo científico.*

Hallett Car nos apunta: *la Historia es un proceso continuo de interacción entre el historiador y sus hechos, un diálogo sin fin entre el presente y el pasado. Así, la ciencia histórica consiste en este peculiar proceso de interacción entre el sujeto cognoscitivo – el investigador- y el objeto conocido –fenómenos o los hechos humanos-, para dar a la luz su interpretación.*

Bach señala que *este tiempo verdadero es, por naturaleza, un continuo. Es también cambio perpetuo. De la antítesis de estos dos atributos derivan los grandes problemas de la investigación histórica.*

La Historia es el resultado del esfuerzo, en un sentido creador, por lo que el historiador, el sujeto cognoscente, establece esa relación entre el pasado que evoca y el presente que es el suyo. Por eso es muy importante la labor del historiador y Marrow, en su texto, rescata la subjetividad y convierte al historiador en un vector del conocimiento, ya que sin él no habría Historia. Agrego también que el conocimiento histórico pasa por el historiador, sin él la historia sería hechos vagos, sin sentido. Es el historiador el que conoce, interpreta, divulga y nos acerca a ese pasado lejano o cercano al presente nuestro para que podamos entenderlo en su totalidad.

Marrow en su texto nos dice cuán importante puede llegar a ser la subjetividad del historiador en la reconstrucción del acontecer humano en el tiempo. Cómo él nos dice en una de sus páginas - *la historia es inseparable del historiador.*

Dirks agrega que *historizar no es nada más ni nada menos que el constante hacer preguntas sobre cómo algo llegó a ser y el efecto que las cosas han tenido en el tiempo. Historizar es aceptar que el pasado es construido, que las cosas no son dadas sino hechas y hechas con un sentido.*

Foucault anota que *preguntar por lo histórico es preguntar cómo es que cierto acontecimiento se ha hecho posible, en otras palabras, buscar su genealogía, o sea la construcción de verdades, hechos, cosas, signos y significados.*

-La unidad de análisis de la Historia

La unidad de análisis de la Historia es *el acontecimiento*. Es un hecho o suceso que puede o no tener importancia histórica según quién lo mire, lo sufra o lo analice.

Para Braudel un acontecimiento puede, en rigor, cargarse de una serie de significaciones y relaciones. *Testimonia, a veces, sobre movimientos muy profundos y por el mecanismo ficticio o no de ` las causas ´ y ` los efectos ´, a los que tan aficionados eran los historiadores de ayer, se anexiona un tiempo muy superior a su propia duración. Extensible hasta el infinito, se une, libremente o no, a toda una cadena de sucesos, de realidades subyacentes inseparables, aparentemente, unos a otros.*

Diamond señala que *la historia no es una categoría (cualidad atribuida a un objeto) sino un atributo de los acontecimientos. La historia es el estado de ser de los acontecimientos... La historia es decisión. Cada acto es, en primer lugar y antes que nada un acontecimiento histórico*

Para Bertrand Russell, los acontecimientos reemplazan las nociones más vagas de cuerpo y sustancia, mientras que Whitehead vio los acontecimientos formados por el nexo de concretas *ocasiones*. En esta idea de Russell está implícito que los acontecimientos tienen, incluyen, procesos, cambios improvisados, espectáculos, actos, transformaciones y otras características que son también componentes de los objetos físicos o *cosas concretas*. De acuerdo con esto, y más arriesgado quizá, es el pensar que *los objetos pueden ser sólo un montón de acontecimientos asociados con la consecuencia de que acontecimientos sería el único objeto de nuestra ontología.*

A esto tenemos que agregar una brillante afirmación que pronunciara Próspero, poeta del siglo I dc: *una nonada (algo mínimo, insignificante) da lugar a toda una historia.*

El que un hecho histórico determinado tenga o no cierta importancia como para ser estudiado depende no tanto del hecho en sí sino de los conocimientos, el interés, la imaginación y la situación socio-cultural del historiador.

Definición de la Antropología Histórica

La Antropología es, en general, particularmente sensible ante la diferencia entre el presente y el pasado con todas las vaguedades que esto implica. La agilidad antropológica tomó el rumbo epistemológico lo más preciso posible dándole un énfasis especial a esta característica temporal y esto se hizo desde el método. Es el método el que toma en cuenta la diferencia entre *el presente físico-biológico, el presente sociocultural y los respectivos pasados* de la especie humana. De ahí es que diferenciamos entre la Antropología Social que estudia las culturas y sociedades presentes y la Antropología Histórica que estudia las culturas y sociedades pasadas.

Así es que aquella diferencia disciplinaria que se había tomado para diferenciar la Antropología Social de la Antropología Cultural tomó el eje epistemológico de diferenciar las subdisciplinas antropológicas según el método que se aplique: la Antropología Social que estudia el presente con el método de observación participante y la Antropología Histórica que estudia el pasado con los métodos y los conceptos básicos de la Historia y la Antropología.

Entonces ya podemos definir con cierta claridad una de las especialidades anunciadas en el título de esta disertación: La Antropología Histórica, también llamada, circunstancialmente, *Antrohistoria*.

La Antropología Histórica es la antropología de lo que el antropólogo no puede ya presenciar en vivo. Es sobre lo que ya ocurrió en términos sociales y culturales, lo que se estudia mediante documentos, restos materiales in situ y en museos, relatos de vida de cautivos, refugiados, viajeros, misioneros y relatos que subsisten entre los actores de actuales de las culturas y sociedades actuales.

Tenemos entonces, que la Antropología Histórica nace de su diferencia metodológica con la Antropología Social. Estudia las culturas y sociedades que ya no tienen voces vivas por lo que depende no sólo del trabajo arqueológico sino también del trabajo documental en todas sus formas. Pero no debemos olvidar que el foco de estudio es una o varias culturas en todas sus manifestaciones.

B) LA ETNOHISTORIA

Definimos Etnohistoria como el campo del conocimiento que consiste en el estudio del proceso histórico o presente de interacción retro - alimentadora o dialéctica en situaciones hegemónicas entre alteridades socio-culturales colectivas, llamadas *etnias, creadas, modificadas, mantenidas y, eventualmente, disueltas por ese mismo proceso*.

Como resultado de ese proceso pueden producirse cambios en esas socio-culturas en las que emergen las etnias así como en otras sociedades y culturas asociadas, colindantes o parecidas a las culturas y sociedades que entraron en conflicto manifiesto.

El foco o unidad de análisis de Etnohistoria sería, entonces: las relaciones interétnicas o más ampliamente : *las relaciones* entre etnias de toda índole, tanto las que sobreviven de conflictos anteriores como las generadas durante y después de un conflicto.

Hay muchos autores contemporáneos que, siguiendo a Wisler, llaman *etnias* a las sociedades humanas no occidentales implicando indirectamente que esas sociedades no cambian, son estáticas y su organización social es elemental y constante. Así pensaban los griegos clásicos quienes usaban la palabra *to ethnos* para señalar pueblos, tribus o razas distintas a las de ellos despreciaban por su barbarie prostituyendo así el concepto de *raza*.

Ya en los tiempos de Homero, el plural *ta ethne* significaba: gentiles paganos, bandadas de animales o gente, gente que hacen todos lo mismo distinguiéndose así de las sociedades donde había división del trabajo, la adoración de dioses griegos y el hecho de hacer *Historia*.

Muchos estudiosos actuales siguen usando la palabra *etnia* simplemente como sinónimo de *pueblos originales* aunque ya reconociendo su historicidad y cierta diversidad de ocupaciones y estatus internos a esa comunidad.

Para nosotros *etnia* no es sinónimo de *sociedad* o *pueblo* o *cultura*. Lo *étnico* en una sociedad no señala una característica objetiva antropológica o histórica, sino expresa la auto identidad y la identidad del otro en un contexto particular de conflicto social. La existencia de una etnia siempre implica la existencia de otra u otras etnias.

Foltz, citado por Bell y Freeman, considera que una etnia (*ethnic group*) se define como tal, en virtud de un contacto y una comparación con otra gente de la que los miembros de la primera se autoperceben como diferentes. Estas identidades cambian según la específica situación o contexto interaccional.

Para Barth, las etnias son entidades sociales que resultan de una diferenciación estructural entre grupos interactuantes.

Keyes, más específicamente, apunta que las etnias (*ethnic groups*) son grupos de interés. Ese interés puede estar relacionado con el poder político, trabajo, tierra, territorio, control de la fertilidad de ciertas mujeres, riquezas, acceso al conocimiento, derechos legales, etc.

Y aún más, la *etnicidad* es un proceso emergente de diferenciación que tiene su génesis en específicas fuerzas históricas, fuerzas que son simultáneamente estructurales (sociales) y culturales con el agregado de que son la expresión de un proceso relacional comunicativo que da cuenta de la relación entre grupos sociales en un contexto de conflicto hegemónico.

En este proceso hegemónico no sólo surgen expresiones de diferencias raciales y/o culturales como *marcas identitarias* recíprocamente opuestas desde y hacia la otra etnia como producto del interjuego de reciprocidad conflictiva, sino también, versiones distintas de la situación que las enfrentan.

Estas expresiones de etnicidad (cómo somos nosotros – cómo son ustedes) surgen como reacción a amenazas a la seguridad y a la autodeterminación, como un marcado conciente de "verdaderas" diferencias que justifican el conflicto con lo cual se crean barreras entre los grupos sociales interesados con el fin de diferenciarse y, al mismo tiempo, comunicarse entre ellos.

Cohen agrega que estas marcas expresadas como marcas culturales no son la causa suficiente del conflicto. La etnicidad esconde una brecha estructural acerca de los intereses y metas mutuamente excluyentes entre las etnias.

En nuestro artículo *La interacción retroalimentadora o dialéctica como unidad de análisis de la etnohistoria, un campo antidisciplinario del saber* expuesto en el VI Congreso Internacional de Etnohistoria, Buenos Aires, 2005, presentamos varias láminas en las que expresamos, en dibujos, lo que acabamos de afirmar.

Cada dibujo pretende exponer visualmente los elementos básicos del terreno que ocuparían por lo menos dos etnias enfrentadas cada una de las cuales puede presentarse o ser parte de una sola cultura o comprender varias culturas. También pudiera ser que ambas sean policulturales ya que la idea básica es la de que sean movimientos sociales de oposición enfrentada que, si bien pueden identificarse recíprocamente como culturas distintas, lo importante, lo que lleva al conflicto (ver Lámina I) no es la diversidad cultural sino intereses en oposición.

Inclusive, la causa misma del conflicto puede no ser conocida por todos los participantes.

CULTURA, ETNIA Y ETNICIDAD

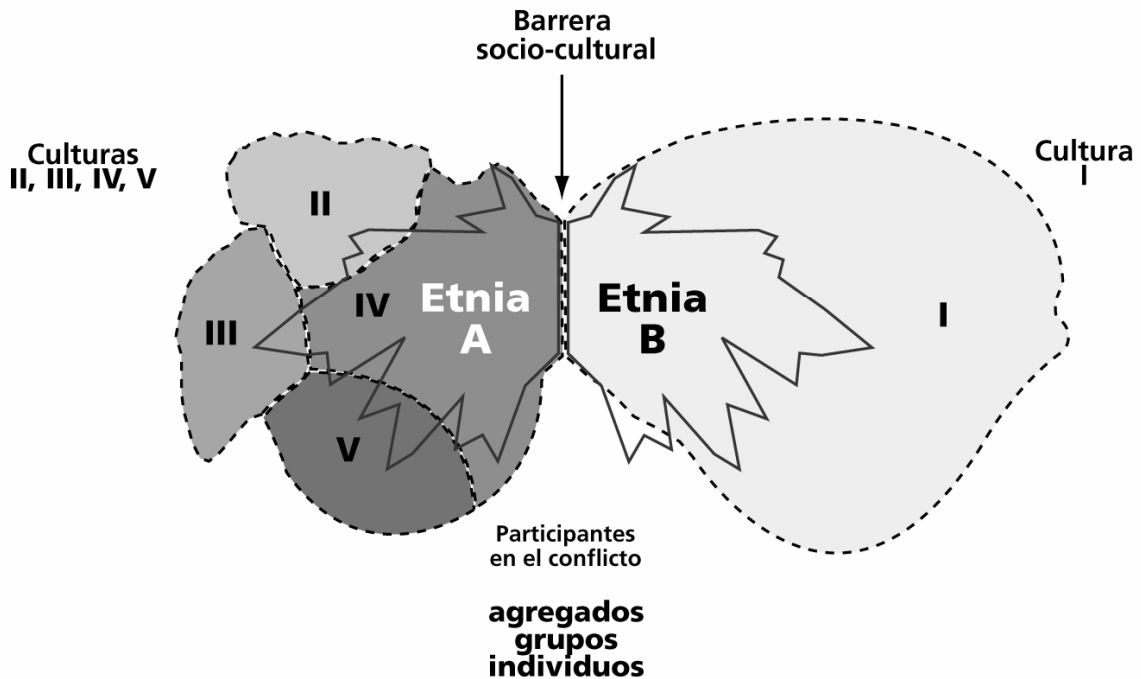


LÁMINA I

Lo importante no es tanto lo que se dice y se muestra sino lo que subyace a lo que se ve y se oye.

Veamos algunas características o temas o partes que se deben buscar con el fin de estudiar un conflicto interétnico:

Causas del conflicto:

- Pueden ser no conocidas por todos los participantes.
- Preguntarse quiénes y por qué unos conocen su origen y otros no.
- Puede cambiar de finalidad explícita temporal o definitivamente.

Descripción o área expresiva:

- Qué dice de sí cada etnia.
- Qué dice de la otra cada etnia.
- Conductas que cada una despliega en los enfrentamientos.
- Ideas y concepciones del mundo que puedan abstraerse de estas expresiones.
- Cambio de expresiones y de organización interna.
- Las expresiones van construyendo una *barrera común*.

Grado del conflicto:

- Aumentos o disminuciones temporales por estrategia o porque alguna de ellas o las dos tienen asuntos más urgentes que atender.

- Se van desarrollando la cultura de la conquista y la cultura de la resistencia.
- Fin del conflicto por abandono de la causa o por total éxito de una de las etnias. Desaparecen las etnias.

Resultado del conflicto:

- Mientras dura: Construcción de estereotipos pregnantes del otro y de sí mismo.
- Cuando termina: Revisiones concientes del sí mismo y del otro.
- Revisión de los factores del fracaso y construcción del triunfalismo.
- Pueden surgir otras causas y/o estrategias.
- Cambio del estatus político de una de ellas o de todas: surgen imperios, desaparecen autoidentificaciones, una de las etnias se transforma en *grupo étnico* dentro de un estado-nación con lo que comienza un conflicto interno por trato o por los derechos de ciudadanía, etc.

Pero cada una de las etnias participantes pueden no ser monolíticas en ciertas situaciones. Con esto queremos decir que en un momento dado puede haber segmentos en cada una de ellas que desplieguen cierta amistad con algún segmento de la otra mientras otros segmentos se mantienen ambivalentes y otros sostienen el conflicto abierto con la otra etnia o parte de ella.

Segmentariedad de las etnias

Esta segmentalidad, variando ya sea sus componentes, ya sea la intensidad del conflicto, puede durar años y aún siglos hasta que una de las etnias pueda unificarse alrededor de un poderoso interés común que la lleve ya a ignorar a la otra –así desaparecen las etnias- o a hacer desaparecer la otra con lo cual también desaparecen las etnias (ver Lámina II).

Lo que nos interesa a los etnohistoriadores es el dar cuenta de la aparición, la continuidad, el cambio y la posible disolución de las etnias. Para ello tenemos que poner como centro de nuestra ciencia los procesos que llevaron al conflicto, a la duración y manejo del conflicto y a la conclusión de ese conflicto en un tiempo dado ya que puede reaparecer en otras circunstancias y con otro carácter y contenido en otro momento.

Para estudiar esta segmentariedad tenemos que tomar un tiempo específico sobre todo en esas situaciones de conflicto de larga duración porque en esa larga duración pueden surgir factores naturales como largas sequías, movimientos orográficos devastadores, invasión o amenaza de enemigos externos a la situación particular del conflicto étnico, complejización de las posturas ideológicas internas en algunas de las etnias, retiro del conflicto de alguna o algunas de las partes en conflicto, etc.

SEGMENTARIEDAD DE LAS ETNIAS

Frontera Sur 1814-1815

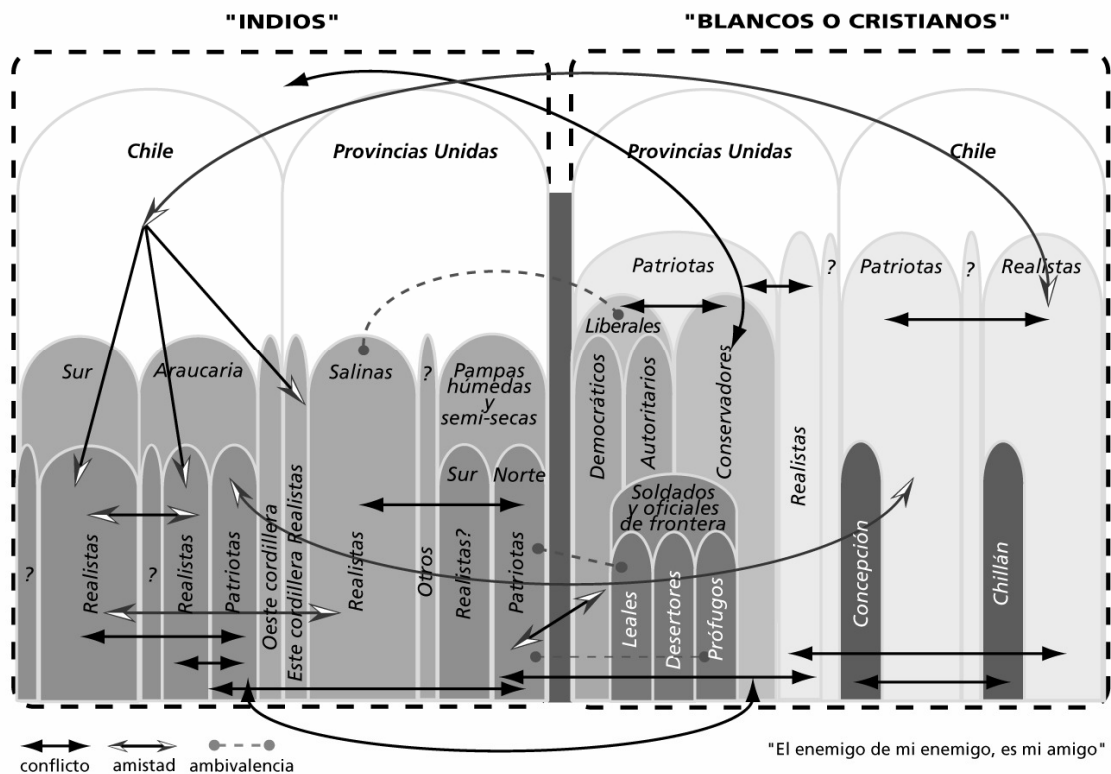


LÁMINA II

Es por ésta razón que, si queremos mostrar un caso concreto, debemos señalarlo como hacemos en la lámina II en la cual exponemos la complejidad inter e intraétnica entre euroamericanos y aborígenes en los años 1814-1815 en el sur sudamericano.

Timoneo del conflicto: el bucle cibernético.

Así tenemos que dar cuenta de cómo cada una de las etnias manejó esa relación conflictiva. Es decir que tenemos que echar mano a la técnica cibernética o arte de timonear o pilotear dado que cada una de las etnias enfrentadas cuenta con individuos, que son los actores del hecho, los que timonean la relación con la otra, las relaciones internas de su etnia y las consecuencias de todas estas relaciones para ellos y los otros. La cibernética estudia la organización, comunicación y control en sistemas complejos por medio de un *mecanismo circular: la retroalimentación, o retroacción.*

Esta circularidad o autoreferencia, posibilita hacer modelos precisos y científicos de actividades dirigidas por un claro propósito, es decir, orientadas hacia un fin o una condición preferida.

La cibernética se opone a la idea de que todo proceso está determinado sólo por sus causas, es decir, por un factor que reside en el pasado ya que ha descubierto que *la finalidad y la causalidad* pueden ser lo mismo usando un mecanismo no lineal, sino circular, donde la causa produce un efecto que se convierte en causa

de la próxima acción. Tomemos un acto muy simple como, por ejemplo, cruzarse en un camino con alguien conocido y saludarse recíprocamente (ver Lámina III).

En este cuadro he señalado sólo algunas de las consideraciones que concientemente o no toman cada uno de los sujetos interactuantes para saludarse con cierto tono de voz y sutiles ademanes. Lo mismo pasa cuando se encuentran grupos o agregados.

Pero hay algo más; el producto concreto, real de este acto, según las circunstancias, vuelve como información, como dato, de sí y del otro a cada uno de los sujetos. Así el output de ellos dos –el yo y el otro- se transforma en un input para cada uno de ellos lo que ratifica o modifica la conducta inmediata o mediata siguiente respecto de sí y del otro.

Tenemos, entonces *el bucle cibernético* el que consiste en un mecanismo circular por el cual la información sobre el resultado (output) de una transformación o acción de un sistema, persona, grupo o agregado es enviado a su entrada (input) como nuevo dato. En esta forma el sujeto puede intentar controlar –repetir o cambiar- la próxima acción por los resultados que obtuvo en la anterior la acción. Este resultado de una acción puede ser correcta o incorrectamente conciente o inconcientemente entendido por cada uno de los participantes pero el hecho es que tanto los resultados parciales como el resultado final van transformando el sistema interaccional entre las personas, grupos o agregados enfrentados.

ALGUNOS ELEMENTOS EN UN ACTO DE INTERACCION SOCIAL

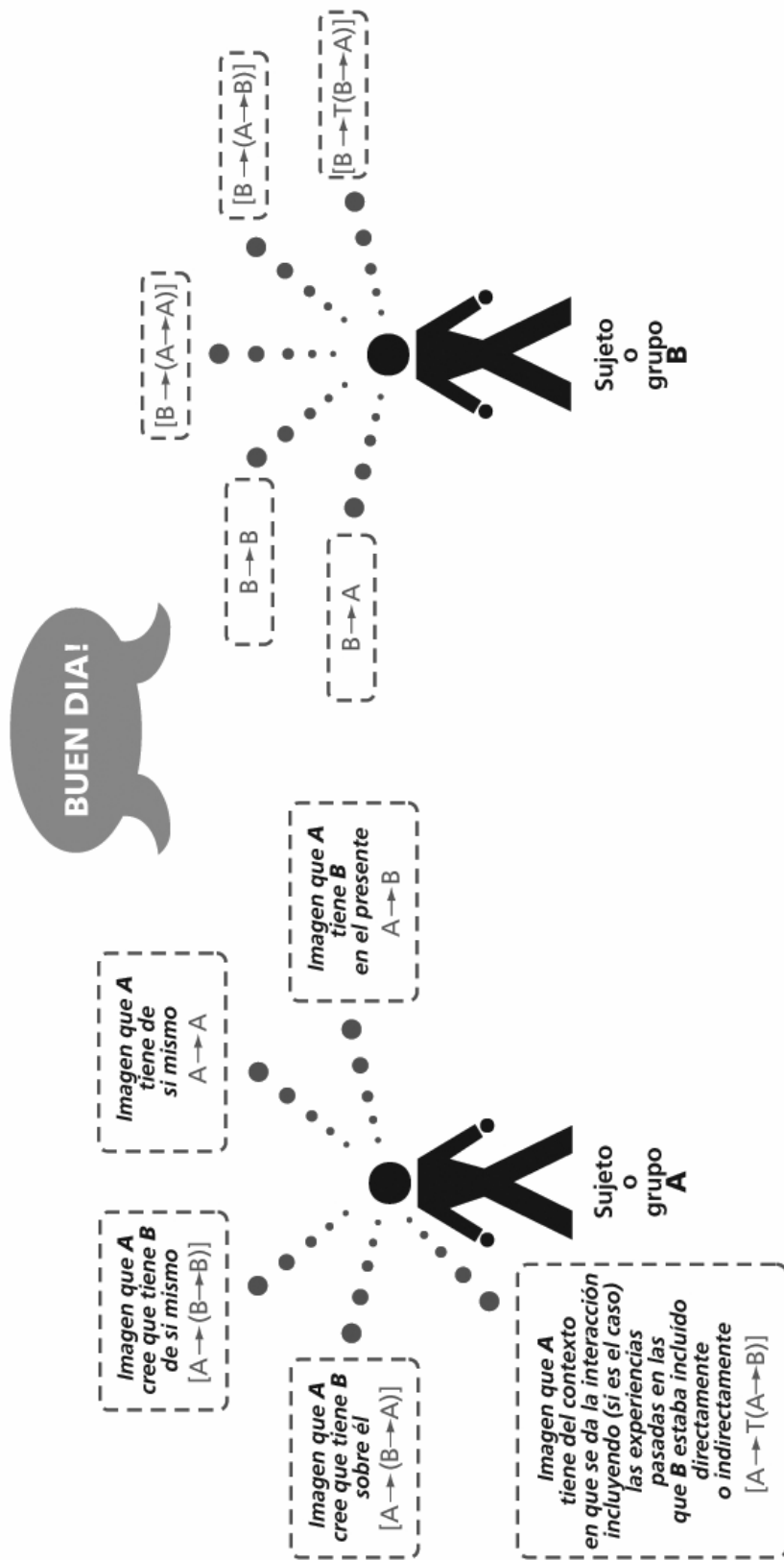


LÁMINA III

INTERACCION RETROALIMENTADORA O FEEDBACK

Es un mecanismo circular (el bucle cibernético) por el cual la información sobre el resultado (output) de una transformación o acción de un sistema es enviado a la entrada (input) como nuevo dato. En esta forma se intenta controlar la acción por sus resultados.

Tanto los resultados parciales como el resultado final van transformando el sistema.

En un sistema vivo tanto las acciones como las transformaciones no son necesariamente conscientes.

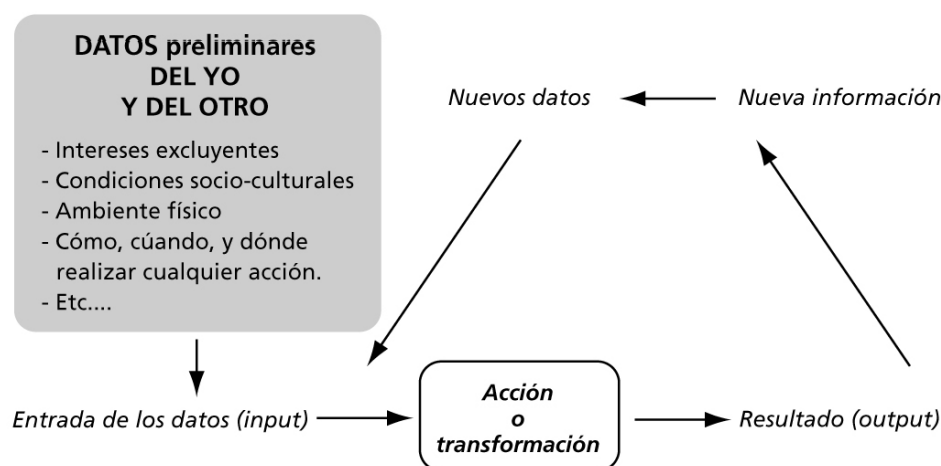


LÁMINA IV

De esta manera, los participantes se van transformando tanto por su propia acción como por la del otro aunque el problema en cada uno es el de si supieron leer, entender bien las circunstancias totales que rodean a ambos, sus propias conductas y las del otro. La lámina V intenta graficar esta retroalimentación en dos cortes direccionales que serían simultáneos en un acto interactivo entre personas, grupos y etnías.

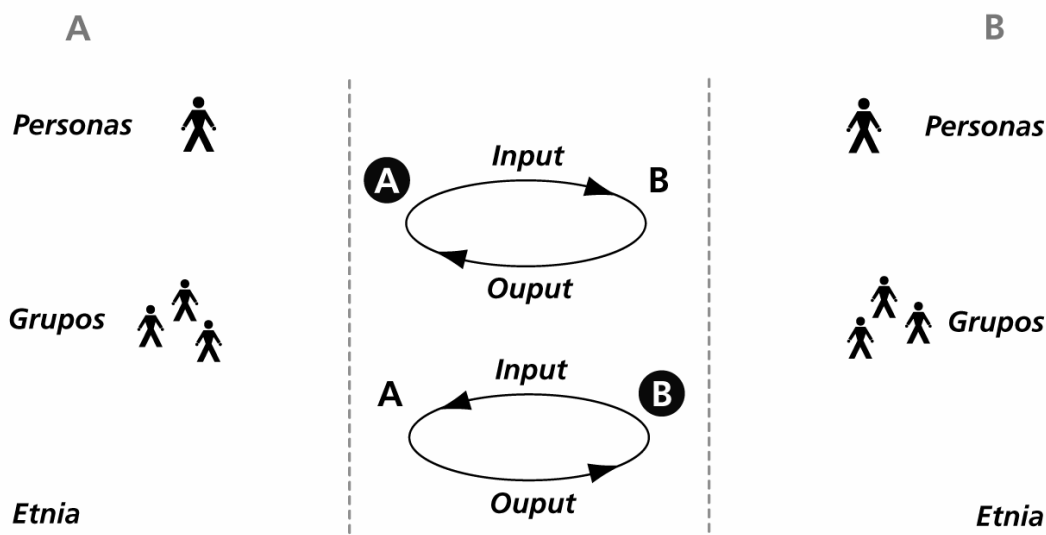
CONCLUSIONES

La Antropología Histórica y la Etnohistoria son dos campos distintos del saber ya que sus unidades de análisis no coinciden. Pero la Etnohistoria necesita a la Antropología y a la Historia –así como a la Geografía, a la Arqueología, a la Sociología, a la Demografía y muchas otras como, por ejemplo la Psicología– para entender por qué las distintas etnias interactúan como lo hacen en momentos –cortos o largos– de la interacción retroalimentadota. Por ello, en algún momento - y con cierta exageración- cualificamos a la Etnohistoria como un campo "antidisciplinario" del saber. Creo que tendría que haber dicho que es un campo "interdisciplinario".

Mientras que la Antropología Histórica tiene en su centro la cultura de un determinado pueblo o comunidad ya desaparecida que debe ser estudiada a través de documentos, rastros arqueológicos, relatos de gente que dice

descender de esa unidad cultural, periódicos, etc., la Ethnohistoria tiene en su centro de atención las relaciones históricas y/o presentes entre etnias o sea entre grupos o agregados que se enfrentan por un interés exclusivo el cual suele ser expresado –por los participantes- en términos de diferencias culturales.

LA INTERACCION RETROALIMENTADORA EN ESCENA



Una de las preguntas que nos hacemos los ethnohistoriadores del sur sudamericano es por qué y cómo entender que los euroamericanos hayan tomado rápidamente los imperios que encontraron en América mientras que la toma de la Araucanía, las pampas y la Patagonia tardó casi cuatro siglos. Debemos entender cómo transcurrieron los tantos acontecimientos de encuentros, exclusiones, guerras, amistades, absorciones y deserciones mutuas de individuos o pequeños grupos y sus consecuencias tanto en una como en la otra de las etnias participantes y, lo que es más, entender la precipitación final del conflicto.

Espero así haber logrado demostrar que la Antropología Histórica y la Ethnohistoria son dos enfoques distintos con sus respectivas unidades de análisis, sus respectivas dificultades y sus delicadas relaciones con las Ciencias Humanas y otras ciencias que puedan aportar alguna variable significativa para comprender total o parcialmente los encuentros interactivos conflictivos entre dos o más etnias en situaciones concretas.

Muchas gracias.