

DOSSIER

Estado, políticas públicas y asociaciones agrarias. Prácticas, saberes y disputas de sentidos en torno a los agronegocios (Argentina, finales del siglo XX y principios del XXI)

DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.14007989>

Coordinadoras

Rocío Soledad Poggetti

Universidad Nacional de Río Cuarto

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Tecnológicas.

Correo: rpoggetti@hum.unrc.edu.ar

Marina Poggi

Universidad Nacional de Quilmes

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Tecnológicas.

Correo: marina.poggi@unq.edu.ar

Resumen. En principio, los agronegocios se presentan como un campo de sentidos monolítico vinculado a las renovadas lógicas de gestionar el negocio agropecuario que se impusieron en Argentina entre finales del siglo XX y principios del XXI. En el marco de las políticas económicas neoliberales, la reconversión de los productores y de las asociaciones sectoriales a las nuevas formas de producir, de financiar, de comercializar y, en general, de administrar las empresas agropecuarias supuso la emergencia de saberes y prácticas diversas. En este sentido, es posible reconocer un conjunto de empresariedades heterogéneas en función a las características propias de cada territorio, de cada historicidad, de cada actor. En este marco, el presente dossier reúne un conjunto de trabajos que abordan diferentes estrategias de apropiación de los agronegocios. Se ocupan, en particular, de los vínculos entre los productores, las asociaciones agropecuarias y las políticas públicas con la finalidad de advertir acerca de las tramas de negociación y conflicto que se tejen en torno a los diferentes sentidos que asumen los agronegocios.

Palabras clave: Agronegocios, políticas públicas, asociaciones agrarias

Abstract. In principle, agribusiness is presented as a monolithic field of meaning linked to the renewed logic of managing the agricultural business that was imposed in Argentina between the end of the 20th century and the beginning of the 21st. Within the framework of neoliberal economic policies, the reconversion of producers and sectoral associations to new ways of producing, financing, marketing and, in general, managing agricultural companies meant the emergence of diverse knowledge and practices. In this sense, it is possible to recognize a set of heterogeneous businesses based on the characteristics of each territory, each historicity, and each actor. Within this framework, this dossier brings together a set of works that address different strategies for the appropriation of agribusiness. They deal, in particular, with the

Cita sugerida: Poggetti y Poggi. Estado, políticas públicas y asociaciones agrarias. Prácticas, saberes y disputas de sentidos en torno a los agronegocios (Argentina, finales del siglo XX y principios del XXI) (2024). Revista *CRONÍA XX*

links between producers, agricultural associations and public policies in order to warn about the webs of negotiation and conflict that are woven around the different meanings assumed by agribusiness.

Key words: Agribusiness, public policies, agricultural associations

Introducción

El análisis de los agronegocios en Argentina despertó en los académicos un conjunto de reflexiones en torno a las tramas de negociación y conflicto que posibilitaron su expansión y las implicancias que tuvieron estas renovadas lógicas en diferentes dimensiones del mundo rural. Estos nos aportan un abordaje exhaustivo de los vínculos entre diferentes actores estatales, las asociaciones agropecuarias y las tramas de negociación que se tejen en torno al contenido de las políticas públicas (Villarreal, 2023), las implicancias productivas, comerciales, financieras e institucionales de las nuevas formas de concebir y gestionar el negocio agropecuario (Lattuada, 2006; Barsky y Gelman, 2009; Gras y Hernández, 2013; Sosa Varotti, 2019), sus consecuencias sociales y ecosistémicas (Zarrilli, 2015; Craviotti, 2014; Barri, 2009) y las tensiones que se despliegan a partir de la emergencia de saberes y prácticas que disputan con esas lógicas hegemónicas (Altieri, 2012; Sarandón y Flores, 2020, Pinto, 2020).

En este marco, el presente dossier tiene como objetivo contribuir al conocimiento de las prácticas y los saberes heterogéneos que se producen y circulan en torno a los agronegocios. En tanto campo de negociación y conflicto, entendemos que los agronegocios se constituyen de empresarialidades heterogéneas que emergen a partir de historicidades, territorialidades y subjetividades desiguales. Para ello, reúne un conjunto de trabajos que abordan los saberes y las prácticas que producen y reproducen actores individuales y colectivos del mundo rural argentino. En este sentido, se articulan en torno a la posibilidad de reconocer las tramas de negociación y conflicto en torno a las políticas públicas sectoriales, la heterogeneidad que emerge a partir de la apropiación desigual de las lógicas hegemónicas de los agronegocios y las disputas en torno a esos sentidos.

Para ello, este artículo se organiza en dos secciones. La primera, se ocupa de recuperar los aportes más relevantes que emergen de los estudios agrarios en torno a las principales dinámicas que se despliegan en el marco de los agronegocios en Argentina. El segundo, se concentra en problematizar las prácticas y los sentidos heterogéneos (y desiguales) que cristalizan en este contexto. En función de hacer inteligibles los hilos conductores que atraviesan los trabajos que se reúnen en este dossier, proponemos cuatro ejes de análisis: estrategias de representación e intermediación de los intereses del sector agropecuario, debates legislativos en torno a ciertas políticas públicas que inciden de manera directa e indirecta en el sector agropecuario, espacios de producción y circulación de saberes hegemónicos y alternativos a la lógica de los agronegocios y cadenas agroindustriales y canales de financiamiento de la actividad agropecuaria.

Los agronegocios en la agenda de los estudios agrarios

Entre finales del siglo XX y principios del XXI se expandieron y consolidaron los agronegocios como modelo de desarrollo agrario hegemónico en Argentina. Los estudios agrarios se han ocupado de reflexionar en torno a los sentidos y las implicancias de esta nueva forma de gestionar el negocio agropecuario desde diferentes perspectivas metodológicas y conceptuales.

Inicialmente, estos nos advierten que los agronegocios supusieron un conjunto de transformaciones que alteraron la dinámica productiva, financiera, institucional y asociativa del agro argentino. Entre las cuestiones más ponderadas por los análisis al respecto, podemos mencionar el desarrollo y la aplicación de un paquete tecnológico en el que la ingeniería mecánica y biogenética reconfiguraron de raíz las prácticas productivas y acentuaron el uso intensivo del suelo (Gras y Hernández, 2009 y 2013). Semillas transgénicas (en particular de soja), siembra directa, glifosato y terciarización de las labores productivas son algunos de los componentes más significativos en relación a esos cambios (Barsky y Gelman, 2009).

En relación a esta cuestión, las investigaciones nos advierten que los consensos empresarios que contribuyeron a legitimar los agronegocios arguyeron que uno de los factores claves para su apropiación estaba relacionado a la posibilidad de reducir los costos de producción (Fernández, 2009). Desde distintas perspectivas, diversos autores discuten esta premisa inicial y contribuyen a mostrar cómo, por el contrario, los costos se incrementaron con el tiempo. Los márgenes brutos de rentabilidad, aún en contextos de precios internacionales alcistas (como lo fue el período 2011-

2008), tendieron a estrecharse y a estar más sujetos a la volatilidad de las variaciones del mercado (Fernández, 2009; Pierri, 2018).

En este contexto, la competitividad de los productores en el mercado se vinculó de manera estrecha con la posibilidad de construir una escala de operaciones que les permitiera amortizar las inversiones iniciales en el corto y mediano plazo (Barsky y Gelman, 2009; Gras y Hernández, 2013). Este es uno de los factores que permiten explicar la inserción de actores extra agrarios, la preeminencia del capital financiero y la reconfiguración de la articulación entre los distintos tipos de capitales (Sosa Varotti, 2019). Por otra parte, debemos mencionar que el fenómeno conocido como financiarización del agro está relacionado a la *commoditización* de las materias primas y a la especulación en los mercados de valores con el precio futuro de los activos subyacentes de algunos instrumentos financieros, como los futuros y los derivados (Bastourre, 2008; Sosa Varrotti y Samuel, 2018; Sosa Varotti, 2019).

La “modernización” de los procesos productivos y de las dinámicas asociativas así como la “eficacia y la eficiencia” en la gestión, fueron algunos de los *slogans* que los agentes de los agronegocios esgrimieron en pro de su legitimación (Poggetti y Carini, 2023). En este marco, la gestión de los factores y del proceso productivo comenzaron a demandar un conjunto de saberes expertos: agronómicos, contables, biológicos, administrativos, entre otros. En este sentido, los agronegocios tendieron a transformar los espacios de producción y circulación de los saberes agrarios. La profesionalización de la actividad agropecuaria desplazó los modos en que tradicionalmente se reproducían los conocimientos para consolidar la profesionalización de la actividad (Carini, 2019). En consecuencia, supone nuevas formas de vinculación entre las generaciones y los géneros, en consonancia con los nuevos tiempos y el uso de herramientas virtuales (de Arce y Poggi, 2020). Dentro de este proceso jugaron un papel sustancial las asociaciones técnicas del agro, es decir, aquellas que emergieron para contribuir a la difusión de saberes técnicos sobre el agro, tales como la Asociación Argentina de Consorcios Regionales de Experimentación Agropecuaria (AACREA), la Asociación de la Cadena de la Soja Argentina (ACSOJA) o MAIZAR, entre otras (Carini, 2019). La institucionalidad agraria continuó, así, un proceso de fragmentación que fue modificando los perfiles institucionales de aquellas asociaciones reivindicativas tradicionales del agro, tales como la Confederación Intercooperativa Agropecuaria (CONINAGRO), la Sociedad Rural Argentina (SRA) y Federación Agraria Argentina (FAA) (Lattuada, 2006). Las disputas de sentidos en torno a la articulación de los factores productivos y el rol del Estado no impidieron que, en reiteradas oportunidades, este heterogéneo universo de asociaciones confluyese para esgrimir reivindicaciones colectivas en el espacio público (Lázzaro, 2020; Balsa, 2019).

En relación a esta última cuestión, los estudios agrarios se han ocupado de problematizar los vínculos que se tejen entre los distintos actores de los agronegocios y el Estado. Entendemos al Estado como un espacio polifónico en el que interactúan actores intra y extra-estatales con diferentes capitales y recursos para incidir en el contenido y la forma que asume (Boholavsky & Soprano, 2009). El proceso que discurre entre el debate sobre la definición del contenido de un instrumento normativo, su sanción y los mecanismos de implementación y evaluación asume una dinámica compleja y contradictoria en la que se estructuran redes que articulan actores con capacidades desiguales: técnicos y asesores de distintas agencias del Estado, partidos políticos, las corporaciones y cámaras empresariales, asociaciones civiles, entre otros. En ese sentido, podemos advertir la importancia que asumió la toma de posición del Estado en la expansión y consolidación de los agronegocios a nivel nacional y en algunos espacios provinciales en particular. En este marco, las asociaciones empresariales y diversos actores agroindustriales han asumido un rol preponderante en la definición de los instrumentos normativos que favorecieron la cristalización de ese modelo de desarrollo agrario (Villarreal, 2019). La expansión de este modelo de negocios en y desde la región pampeana hacia otros territorios supuso una profunda reconfiguración del entramado socio-productivo del agro argentino. En principio, es posible advertir el desplazamiento de un importante conjunto de pequeños y medianos productores. Ya fuera porque estos se transformaron en rentistas o porque vendieron sus unidades productivas, entre 1974 y 2022 desapareció un 47% de unidades productivas, aproximadamente (Fernández, 2009; López Castro, 2014). La concentración productiva, medida a través del crecimiento de las unidades productivas grandes, es el correlato de este fenómeno (Barsky y Gelman, 2009). Lo es, también, el desplazamiento de cultivos tradicionales (Almirón, 2014). Además, la forma en que los agronegocios se apropian de los recursos naturales contribuyeron a alterar los equilibrios eco-sistémicos propios de los modelos productivos anteriores. De esta forma, podemos mencionar que la pérdida de biodiversidad de los ecosistemas debido a la expansión del monocultivo, la emergencia de enfermedades asociadas al uso intensivo semillas transgénicas y productos químicos, la contaminación de las napas freáticas, la deforestación y las inundaciones que se producen a raíz de la disminución

de la capacidad de absorción de agua de los suelos y, en general, al cambio climático, son consecuencias de estas renovadas formas de gestionar el uso de los recursos (Zarrilli, 2015; Craviotti, 2014; Barri, 2009; entre otros).

En parte como consecuencia de ello, han emergido actores que disputan esas implicancias de los agronegocios y articulan un conjunto de sentidos que tienden a construir prácticas productivas, comerciales, financieras y espacios de sociabilidad alternativos a esas lógicas hegemónicas. La agroecología, como una de esas formas, procura la recampesinización cualitativa vinculada a la transición agroecológica y la territorialización de la soberanía alimentaria, proceso que involucra tanto productores rurales, técnicos, políticas públicas y organizaciones rurales y urbanas (Pinto, 2020). Otra forma, dentro de la economía cooperativa, es el cooperativismo agrario que se presenta en un principio como un terreno litigioso entre la cooperación de consumo y la asociación de campesinos (Mateo, 2020).

Saberes y prácticas heterogéneas. Los agronegocios como campo de negociación y conflicto

Dentro de estas preocupaciones, este dossier reúne un conjunto de estudios que contribuyen al conocimiento de las prácticas y de los saberes que se construyen y circulan entre los productores y las asociaciones agrarias en torno a la apropiación de los agronegocios y las disputas socio-territoriales que se gestan a modo de cuestionamientos de esas lógicas hegemónicas. Los trabajos advierten acerca de la necesidad de reconocer la heterogeneidad presente en el agro argentino, la confluencia y/o la tensión de intereses, como un punto clave para comprender la complejidad que asumen las estrategias de los distintos actores agrarios. En relación a ello, se ocupan especialmente de abordar la dimensión social y cultural del agronegocio, poniendo de relieve el impacto de este modelo en las formas de vida, los lazos comunitarios y las identidades de quienes habitan el espacio rural. De este modo, se presta especial atención al rol de las mujeres y los jóvenes en la producción agropecuaria, y se destacan sus aportes a la construcción de alternativas sostenibles y equitativas.

Los trabajos que forman parte de este dossier comparten una preocupación central relacionada a las tramas que se tejen entre el Estado, las asociaciones agrarias y los productores. En este sentido, analizan la evolución histórica de los agronegocios, el impacto de las políticas neoliberales en su expansión y las formas en que los actores se han apropiado y/o resistido a las renovadas formas de gestionar el negocio agropecuario. En relación a ello, reconstruyen también un conjunto de políticas públicas que disputan los sentidos hegemónicos de los agronegocios y tienden a mitigar sus consecuencias económicas, sociales y culturales. En general, señalan que algunos programas de desarrollo rural han procurado proteger a los pequeños productores y fomentar modelos alternativos. La creación del Fondo Algodonero, por ejemplo, buscó sostener la producción algodona frente a la competencia de la soja (Abdulhadi, 2023). Asimismo, la promoción de los agrocombustibles ha generado un nuevo mercado para cultivos como el maíz, pero también ha suscitado debates sobre su sostenibilidad y su impacto en la seguridad alimentaria (Saccucci et al., 2022). En este contexto, las cooperativas y organizaciones de productores han desempeñado un papel fundamental en la defensa de los intereses de los pequeños productores y en la búsqueda de alternativas al modelo dominante. La Cooperativa Agrícola Tambera de James Craik, ha logrado adaptarse a los cambios del mercado y mantener su compromiso con la producción local y la comunidad (de Arce y Mateo, 2023). El rol de las mujeres en la producción de alimentos también ha sido clave en este proceso. A pesar de enfrentar desafíos como la división sexual del trabajo y el acceso a la tierra, muchas mujeres han liderado iniciativas agroecológicas y han demostrado su capacidad de innovación y resiliencia frente a las adversidades (Pasquali, 2021; Tifni, 2022).

La propuesta del dossier se articula en torno a cuatro ejes de análisis. El primero está relacionado a las estrategias de representación e intermediación de los intereses del sector agropecuario. El segundo involucra el análisis de los debates legislativos en torno a ciertas políticas públicas que inciden de manera directa e indirecta en el sector agropecuario. El tercero aborda diferentes espacios de producción y circulación de saberes hegemónicos y alternativos a la lógica de los agronegocios. El cuarto y último reflexiona en torno a las cadenas agroindustriales y canales de financiamiento de la actividad agropecuaria.

En el primero de dichos ejes puede ubicarse el artículo de Valeria Cuenca, “Las Fundaciones del Agronegocio. Discursividades y significaciones en torno al modelo productivo”, que analiza el discurso y las acciones de dos fundaciones argentinas vinculadas al sector agroexportador, la Fundación de la Comisión de Enlace de Entidades Agrarias Córdoba (CEEA) y Barbechando, que surgieron tras el conflicto por las retenciones a las exportaciones agrícolas en 2008. El texto explora cómo estas fundaciones expresan y promueven los valores e intereses del agronegocio, buscando influir en las políticas públicas y moldear la percepción social del sector. Se destaca la estrategia de estas organizaciones

de presentarse como neutrales y expertas, buscando ampliar su legitimidad y aceptación. El artículo también examina cómo estas fundaciones han adoptado discursos de sostenibilidad y cuidado ambiental, en un intento por contrarrestar la imagen negativa asociada a las prácticas del agronegocio. En consecuencia, se subraya la importancia de estas fundaciones en la construcción de hegemonía, al moldear el sentido común y legitimar los intereses del sector agroexportador.

En el segundo eje mencionado, se engloban los trabajos de Ignacio Rossi, Erika Saccucci y Paula Reinoso, y Augusto Abdulhadi. El primero de ellos, nos permite reflexionar en torno a las disputas que se suscitaron en torno al contenido de las políticas públicas en los momentos en los que los agronegocios estaban despuntando. De este modo, en su trabajo titulado “Los sectores económicos en el Plan Nacional de Desarrollo, 1987-1991. El papel del sector agropecuario y la industria en la estrategia del radicalismo liderado por Grinspun en el gobierno de Raúl Alfonsín (1983-1989)”, Rossi, examina el Plan Nacional de Desarrollo (PND) 1987-1991, formulado por Bernardo Grinspun durante el gobierno de Raúl Alfonsín en Argentina. El PND, aunque no implementado, ofrece una visión de la estrategia económica de un sector del radicalismo. El plan priorizaba la industria ligada al mercado interno como motor de recuperación, relegando al sector agrario debido a su menor competitividad en precios internacionales. El diagnóstico del PND destacaba el crecimiento del sector agrícola, pero resaltaba la caída de precios internacionales y la necesidad de apoyar a los productores extrapampeanos. En el sector pecuario, se advertía la declinación de las existencias de ganado vacuno y las dificultades en las exportaciones, aunque se destacaba el crecimiento en la producción de leche y carne avícola. El sector industrial, afectado por la desindustrialización de la dictadura, se proyectaba como el motor de la recuperación, con un crecimiento anual superior al 5%. Se enfatizaba la necesidad de modernizar la industria y promover exportaciones, pero dentro de las restricciones fiscales y financieras existentes. El PND proponía una estrategia de reindustrialización basada en el mercado interno, la recuperación salarial y una inserción externa gradual y administrada. Concluye que el PND, aunque no implementado, refleja las discusiones internas en la UCR y la resistencia a ceder al avance del neoliberalismo en materia económica.

El segundo trabajo nos introduce en el examen de las políticas públicas que impulsaron el desarrollo de los agrocombustibles en Argentina, con énfasis en la provincia de Córdoba, la cual se ha consolidado como un enclave estratégico para la producción de bioetanol a base de maíz. De este modo, en el artículo titulado “Análisis de las políticas públicas orientadas a los agrocombustibles en la provincia de Córdoba, Argentina”, Saccucci y Reinoso, advierten que este proceso se enmarca en un contexto de crisis y transición energética a nivel global, y de reconfiguración del agronegocio cordobés, tradicionalmente enfocado en la soja. El estudio destaca el rol clave de las políticas públicas nacionales y locales en la promoción de esta actividad, a pesar de las críticas y controversias que genera en relación a la contaminación y su sostenibilidad. Se analiza la evolución de la legislación nacional, evidenciando un conflicto entre los sectores petrolero y de agrocombustibles, que se refleja en las distintas provincias. Córdoba, en este escenario, ha implementado diversas políticas para consolidar su posición como principal productora de bioetanol, incluyendo leyes de promoción, convenios público-privados y obras de infraestructura. Así, estos cambios normativos y las acciones gubernamentales han sido fundamentales para impulsar el sector del bioetanol en Córdoba, a pesar de los desafíos y tensiones que persisten en torno a esta actividad.

Finalmente, el trabajo de Abdulhadi titulado, “Estado y agronegocio en el norte argentino: disputas en torno al Fondo Algodonero”, focaliza en las disputas en torno al Fondo Algodonero en el norte de Argentina, provincia del Chaco. El autor explora el rol del Estado subnacional en la defensa de los intereses regionales, particularmente en la protección del cultivo del algodón frente al avance del agronegocio sojero. Destaca la importancia de las negociaciones intergubernamentales y la construcción de coaliciones entre provincias para lograr respuestas del gobierno nacional. A través de un estudio de caso, Abdulhadi examina el proceso de creación del Fondo Algodonero y su posterior ampliación, resaltando el papel de legisladores y actores de la cadena algodонера en la defensa de este cultivo. El autor concluye que la política subnacional, en conjunto con la movilización sectorial, ha sido clave para la recuperación del algodón en Chaco, aunque persisten desafíos en un contexto de avance del agronegocio y políticas neoliberales.

En el tercer eje encontramos los trabajos de Laura Pasquali y el de Soledad Lemmi, Aylén Galina Rubinstein y Ornella Moretto. El artículo de Pasquali, “Productoras de alimentos en el sur santafesino: desafíos organizativos y productivos”, examina la situación de las mujeres productoras de alimentos en el sur de Santa Fe, Argentina, que han adoptado la agroecología alternativa de subsistencia. El texto explora los desafíos que enfrentan estas mujeres en un contexto de avance del agronegocio y políticas neoliberales. El acceso a la tierra, la incorporación de tecnologías, la

comercialización y la participación en redes son algunos de los desafíos identificados. Se destaca la heterogeneidad de estas productoras, que varían en cuanto a propiedad de la tierra, tipo de producción y formas de comercialización. El artículo resalta la importancia de la agroecología como forma de empoderamiento de las mujeres y su contribución a la sostenibilidad de la vida, a pesar de las dificultades que enfrentan en un contexto adverso. La investigación aporta una valiosa perspectiva sobre la realidad de estas productoras y sus luchas por construir un modelo productivo más justo y respetuoso con el medio ambiente.

El artículo “De expertos/as, técnicos/as y militantes explora las experiencias formativas y prácticas de intervención en la horticultura en la ciudad de La Plata, (prov. Buenos Aires - Argentina)”, de Lemmi, Galina Rubinstein y Moretto, se centra en la trayectoria de tres profesionales involucradas en proyectos de agricultura urbana y periurbana. Las autoras analizan cómo la formación académica y la militancia política influyen en sus prácticas de intervención, así como las tensiones y desafíos que enfrentan al trabajar con diversos actores sociales. La investigación destaca la importancia de la articulación entre conocimientos técnicos, compromiso social y acción política en la promoción de la agroecología y la soberanía alimentaria en contextos urbanos. En este sentido, contribuye a la comprensión de las experiencias de profesionales que trabajan en la interfaz entre la academia, el Estado y los movimientos sociales en la construcción de alternativas al modelo agroalimentario dominante.

En el último eje ubicamos el trabajo de Alejandra de Arce y Graciela Mateo. Las autoras del estudio “*Del tambo a la góndola. La Cooperativa Agrícola Tampera de James Craik, una experiencia exitosa*”, analizan la trayectoria de la Cooperativa Agrícola Tampera de James Craik, una empresa láctea argentina casi centenaria. El trabajo examina los desafíos que la cooperativa ha enfrentado en el siglo XXI, incluyendo la crisis de la industria láctea a mediados de la década pasada y las estrategias implementadas para superarla, como la cooperación, la integración, la tecnologización y la reconversión organizativa. En este sentido, las autoras destacan que la cooperativa ha experimentado una reconversión productiva en las últimas décadas, incursionando en el agronegocio y adoptando un fuerte proceso de tecnologización. Para ello, abordan algunas de las estrategias que se gestaron en ese contexto tales como la integración horizontal y vertical con otras empresas de la cuenca lechera de Villa María, así como su vinculación con la comunidad local, especialmente con la Universidad Nacional de Villa María. Asimismo, la cooperativa ha fortalecido sus relaciones con otras empresas lácteas, ha incorporado nuevas tecnologías para mejorar la eficiencia y ha ampliado su presencia en el mercado a través de las redes sociales. Además, ha experimentado cambios en su estructura organizativa, incorporando a mujeres en puestos clave y promoviendo la participación de los jóvenes. El estudio concluye que la cooperativa ha logrado adaptarse a los cambios en el sector agropecuario, manteniendo su compromiso con los principios cooperativos y su rol en el desarrollo local y regional.

Consideraciones finales

El dossier presenta una colección de estudios que exploran las complejas interacciones entre el Estado, las políticas públicas y diferentes actores agrarios en el contexto de la expansión de los agronegocios en Argentina y, en consecuencia, aportan valiosos insumos para problematizar las consecuencias productivas, sociales y ecosistémicas de este modelo de desarrollo agrario. Reflexionan acerca de las tramas de negociación y conflicto que se han suscitado en diferentes contextos, las representaciones hegemónicas que se construyeron para legitimar su expansión entre finales del siglo XX y principios del XXI y, en particular, sobre las tensiones y los conflictos que se van entretejiendo a partir de las grietas de este modelo de desarrollo agrario.

Ofrece una mirada profunda y crítica a la compleja realidad del agro argentino en el marco de la expansión de los agronegocios. A través de una colección de estudios de caso, se explora la intrincada red de relaciones entre el Estado, las políticas públicas y los diversos actores del sector agrario, revelando las tensiones, conflictos y estrategias de adaptación que han surgido en este contexto.

Uno de los puntos centrales que emerge del análisis conjunto es la heterogeneidad de actores y respuestas frente a los agronegocios. Productores, asociaciones, cooperativas y organizaciones de mujeres rurales han desarrollado diversas estrategias para enfrentar los desafíos y oportunidades que presenta este modelo. Algunos han optado por adaptarse y adoptar las lógicas del agronegocio, mientras que otros han resistido y buscado alternativas, como la agroecología, para construir un modelo productivo más justo y sostenible.

El Estado, tanto a nivel nacional como subnacional, ha jugado un papel fundamental en la configuración del agro argentino. Las políticas públicas implementadas han favorecido en gran medida la expansión de los agronegocios,

pero también han surgido iniciativas para apoyar modelos alternativos y mitigar las consecuencias negativas de este modelo, como la concentración de la tierra y el desplazamiento de pequeños productores.

En este escenario, la organización colectiva se ha revelado como una herramienta clave para la defensa de los intereses de los pequeños productores y la promoción de modelos alternativos. Cooperativas, asociaciones y organizaciones de mujeres rurales han demostrado su capacidad de resistencia y su contribución a la construcción de un agro más equitativo y respetuoso con el medio ambiente.

A pesar de los esfuerzos por construir alternativas, el dossier también evidencia los desafíos y tensiones que persisten en el agro argentino. El avance del agronegocio, la concentración de la tierra, el acceso limitado a recursos y la desigualdad de género son algunos de los obstáculos que enfrentan quienes buscan un modelo productivo más justo y sostenible. En conclusión, no solo presenta un análisis de la realidad del agro argentino en el contexto de los agronegocios, sino que también invita a la reflexión sobre los desafíos y oportunidades que enfrenta el sector. A través de una mirada crítica y reflexiva, se subraya la importancia de la organización colectiva, la búsqueda de alternativas y la implementación de políticas públicas que promuevan un desarrollo agrario más equitativo, sostenible y respetuoso con el medio ambiente y las comunidades rurales. En suma, es un valioso aporte para comprender la complejidad del agro argentino y para fomentar un debate multidisciplinar y constructivo sobre su futuro.

Referencias bibliográficas

- Abdulhadi, A. (2023). La política subnacional frente a la expansión sojera: el caso de Chaco. *Trabajo y Sociedad*, 41.
- Albanesi, R., et al. (2020). Estrategias y lógicas alternativas de productores familiares agroecológicos en un territorio de *commodities* para exportación en Argentina. *Revista Americana de Empreendedorismo e Inovação*, 2.
- Almirón, A. (2014). Los estudios agrarios en el Territorio Nacional del Chaco, una aproximación historiográfica. *Revista Eletrônica da ANPHLAC*, n.14, p. 109-131
- Altieri, M. A. y Nicholls, C. (2012). Agroecología: única esperanza para la soberanía alimentaria y la resiliencia socioecológica, *Agroecología*, Murcia, 7 (2), p. 65-83.
- Balsa, J. (2019). Sobre lógicas y discursividades. En Balsa, J. (comp.). *Discurso, política y acumulación en el kirchnerismo*. Bernal: Universidad Nacional de Quilmes. Pp. 21-36.
- Barri, F. (2009). El modelo sojero de desarrollo en la Argentina. Consecuencias sociales y ambientales en la era de los agronegocios. *XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. VIII Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires*. Asociación Latinoamericana de Sociología, Buenos Aires.
- Barsky, O. y Gelman, J. (2009). *Historia del agro argentino. Desde la conquista hasta comienzos del siglo XXI*. Buenos Aires: Sudamericana.
- Bastourre, D. (2008). Inversores financieros en los mercados de commodities: un modelo con dinámica de ajuste no lineal al equilibrio. Universidad Nacional de La Plata, Facultad de Ciencias Económicas, Departamento de Economía, *Documento de trabajo n° 72*, pp. 1-40.
- Boholavsky, E. & Soprano, E. (2009). *Un Estado con rostro humano: Funcionarios e instituciones estatales en Argentina (desde 1880 hasta la actualidad)*. Buenos Aires, Prometeo.
- Carini, G. (2019). Entre la ruta y la empresa: estrategias de profesionalización de la actividad agropecuaria durante del agronegocio (Córdoba, fines del siglo XX). *Mundo Agrario*, vol. 20, n° 44, e117, pp. 1-14.
- Craviotti, C. (2014). Agricultura familiar-Agronegocios: Disputas, interrelaciones y proyectos. *Territorios* 30, pp. 17-38.
- de Arce, A. y Poggi, M. (2021). Sembrar equidad en Instagram. TIC, mujeres rurales y pandemia (Argentina, 2020). *Revista La Rivada* 9 (17), pp. 132-152
- de Arce, A. y Mateo, G. (2023). Del tambo a la góndola. La Cooperativa Agrícola Tampera de James Craik, una experiencia exitosa (Córdoba, Argentina).
- Fernández, D. A. (2009). Conociendo al adversario de los pequeños y medianos productores agrarios: los *pools* de siembra en la Argentina. *Revista de desarrollo Rural y Cooperativismo Agrario*, n° 12, pp. 21-32.
- Forlani, N. (2022). Arreglos socioterritoriales diferenciales en la expansión del agronegocio en Argentina. Los casos de

Río Cuarto y Malvinas Argentinas. *Estudios Socioterritoriales. Revista De Geografía*, (31), 108, pp. 2-23.

Gras, C. y Hernández, V. (2009). *La Argentina rural. De la agricultura familiar a los agronegocios*. Buenos Aires: Biblos.

Gras, C. y Hernández, V. (2013). Asociatividad del empresariado agrícola en Argentina. AACREA y AAPRESID en perspectiva. En Muzlera, J. y Salomón, A. (coords.). *Sujetos sociales del agro argentino. Configuraciones históricas y procesos de cambio*. Prohistoria: Rosario. Pp. 35-68.

Gras, C. y Hernández, V. (2013). El agro como negocio. Producción, sociedad y territorios en la globalización. Buenos Aires: Biblos.

Lazzaro, S. (2020). ¿Reforma agraria en Argentina? Entre el desarrollo rural y la modernización excluyente. Políticas, corporaciones y conflictividad social. En Carini, G., Poggetti, R. y Barrera Calderón, E. (comps.). *Estado, políticas públicas y asociaciones agrarias: claves para la comprensión de la Argentina rural*. Córdoba: Corintios. Pp. 113-140.

López Castro, N. (2014). De chacareros a rentistas: trayectorias de abandono de la actividad agropecuaria en el SO bonaerense (Púan y Adolfo Alsina, 16988-2012). *Mundo Agrario*, vol. 15, n° 28, pp. 1-22.

Maldonado, G. & Cócaro, J. M. (2011). Esquema teórico para el estudio de la vulnerabilidad socio-territorial a inundaciones en ámbitos rurales. *Revista Geográfica Venezolana*, vol. 52, núm. 2, pp. 81-100.

Mateo, G. (2020). El cooperativismo agrario en la provincia de Buenos Aires (1946-1955). *Mundo Agrario*, vol. 2, n° 4, primer semestre de 2002, pp. 1-31.

Pasquali, L. (2021). Con la comida no se juega. La incidencia de la concentración económica en el agro sobre la crisis de la agricultura familiar. Facultad de Ciencias Económicas y Estadísticas, UNR. Mimeo

Poggetti, R. y Carini, G. (2022). Racionalización, eficacia y competitividad empresarial: la Asociación de Cooperativas Argentinas y su "programa de reconversión empresarial" frente a los agronegocios (1991-2005). *H-industri@*, n° 30, pp. 27-45.

Pierri, J. (2018). Resultados económicos en la producción de granos bajo el signo del agronegocio en Argentina: un análisis crítico. *Ciclos*, año 29, n° 50, pp. 3-27.

Pinto, L. H. (2020). Agroecología y recampesinización cualitativa en el agro argentino contemporáneo (2014-2019). *Boletín De Estudios Geográficos*, (113), pp. 161-180.

Saccucci, E., et al. (2022). De la promesa de la "soberanía energética" a la producción de "energías verdes". El caso del bioetanol en Córdoba, Argentina. *Íconos. Revista de Ciencias Sociales*, (74), 167-186. <https://doi.org/10.17141/iconos.74.2022.5279>

Sarandón, S. y Flores, C. (2014). La insustentabilidad del modelo actual. En S. Sarandón y C. Flores (coord.), *Agroecología: bases teóricas para el diseño y manejo de agroecosistemas sustentables*. UNLP.

Sarandón, S. y Flores, C. (2020). Agroecología. En: Muzlera, J. y Salomón, A. *Diccionario del Agro Iberoamericano*, Segunda Edición. Buenos Aires: Tesseo.

Sosa Varrotti, A. (2019). Estrategias de legitimación de la producción flexible en el agro. Un análisis de las prácticas discursivas de las empresas en red (Argentina). *Mundo Agrario*, vol. 20, n° 45, pp. 1-21.

Sosa Varrotti, A. y Samuel, F. (2018). Las estrategias empresariales del agronegocio en la era de la financiarización: el caso de El Tejar. *Mundo Agrario*, vol. 19, n° 41, pp. 1-21.

Teubal, M. (2003). Soja transgénica y crisis del modelo agroalimentario argentino. *Realidad Económica*, 196, 52-74.

Tifni, E. (2022). ¿Qué piensan quienes producen? Representaciones en torno a la relación sociedad-naturaleza de familias productoras del sur santafesino. *Historia Regional*, (48), 1-16.

Villarreal, V. (2019). *El Estado cordobés y los empresarios del agronegocio (1996-2016)*. [Tesis doctoral, Universidad Nacional de Rosario].

Zarrilli, G. (2015). Política, medio ambiente y democracia, un debate que apenas comienza. *Luna Azul*, n° 41, pp. 1-4.